



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 142/16/5505-20
EEČ: 2-39-22-2020

Liptovský Mikuláš 07.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 758, 032 32 XXXXX, Slovensko

povolanie: opravár strojov

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.11.2016, spisová značka 2 Pv 142/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v rozpore s § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, dňa 05. 03. 2016 v doobedňajších hodinách v lokalite zvanej Rebra, k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX na parcelách KN - E č. 3691, KN - E č. 3692/2, KN - E č. 3693, evidovaných ako trvalé trávne porasty, ktoré sa nachádzajú v ochrannom pásme Národného parku Vysoké Tatry v ktorom platí 2. stupeň ochrany prírody, vyrúbal 21 stromov, z toho 16 briez previsnutých (Betula

pendula) a 5 smrekov obyčajných (Picea abies), čím spôsobil škodu pozostávajúcu z ekologickej ujmy vo výške 23 537,- € a obhospodarovateľovi pôdy Roľníckemu družstvu XXXXX, IČO: XXXXX, ktoré má pôdu v nájme, spôsobil majetkovú škodu vo výške 249,50 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.11.2016, spisová značka 2 Pv 142/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 02. 11. 2016 uznesením sp. zn. 2 Pv 142/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, že v rozpore s § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, dňa 05. 03. 2016 v doobedňajších hodinách v lokalite zvanej Rebra, k. ú. obce XXXXX, okres XXXXX na parcelách KN - E č. 3691, KN - E č. 3692/2, KN - E č. 3693, evidovaných ako trvalé trávne porasty, ktoré sa nachádzajú v ochrannom pásme Národného parku Vysoké Tatry v ktorom platí 2. stupeň ochrany prírody, vyrúbал 21 stromov, z toho 16 briez previsnutých (Betula pendula) a 5 smrekov obyčajných (Picea abies), čím spôsobil škodu pozostávajúcu z ekologickej ujmy vo výške 23 537,- € a obhospodarovateľovi pôdy Roľníckemu družstvu XXXXX, IČO: XXXXX, ktoré má pôdu v nájme, spôsobil majetkovú škodu vo výške 249,50 €. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, pričom v tejto lehote sa mal pravidelne starať o vysadené dreviny.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 11. 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 19. 11. 2019 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši, správu z obce XXXXX, správu z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený. Nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní. Zo správy obce XXXXX a správy z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie som zistila, že vysadené dreviny rastú a náhradná výsadba a následná starostlivosť obvineného splnili požiadavky Okresného úradu v zmysle náhrady škody.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život a splnil mu uložené obmedzenie.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka