



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 98/17/5505-28
EEČ: 2-39-22-2021

Liptovský Mikuláš 13.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2017 v čase okolo 16.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom, v prevádzke reštaurácie McDonalds, XXXXX 4552/4 XXXXX, fyzicky a verbálne napadol tam sediaceho XXXXX, nar. XXXXX tak, že po tom ako vošiel do objektu reštaurácie McDonalds, ho počas konzumácie jedla dvakrát udrel zozadu do oblasti temena hlavy, na čo došlo medzi nimi k slovnej výmene názorov, po ktorej zobral XXXXX pohár so zmrzlinou a rozmazal ho XXXXX po celej hlave,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš dňa 25.02.2017 vydaním uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vznesení obvinenia obvinený uviedol, že do MC Donaldu prišli spolu s manželkou XXXXX, dcérou Xéniou a kamarátkou manželky, Liudmilou Shcherbininou. Uvideli Aleksandra, sedel so sluchátkami na ušiach, sedel tam sám. Manželka XXXXX sa chcela porozprávať so synom, v tom čase s nimi nebýval, mal ísť na cudzineckú políciu za účelom doriešenia pobytu na území Slovenskej republiky. Manželka XXXXX sa s ním chcela porozprávať, ale Aleksander mal sluchátka na ušiach, nevytiahol si ich, nerešpektoval matku, vybrala mu slúchadla, na čo on matke začal vulgárne nadávať v ruskom jazyku, čo manželku hlboko urazilo a začala plakať. Manželka veľmi plakala a povedala mu, čo sa stalo, ako jej syn nadával, na čo šiel k synovi, požiadal ho, aby sa matke ospravedlnil za jeho vulgárne slová a dostal ľahké po hlave, ako výchovne zahlavok, pričom vôbec nešlo o žiadny úder. Na to odišiel, a k synovi išla kamarátka manželky pani Shcherbinina a dohovárala mu, že sa nesmie tak správať voči matke, následne podišiel k nim a povedal jej, aby ona išla preč, aby syn Aleksander nenadával, syn mu začal vulgárne nadávať v ruskom jazyku a vtedy dostal výchovný zahlavok, pričom nešlo o žiadny úder. Aleksander použil voči nemu a jeho matke veľmi vulgárne, urážlivé slová v ruskom jazyku. Chcel zobrať zmrzlinu a zahodiť ju, a keď chytil pohárik so zmrzlinou, syn ho chytil za ruku a stisol ten pohárik s jeho rukou a zmrzlina vystrekla smerom nahor ako „fontána“ a zmrzlina dopadla jemu na chrbát a synovi na hlavu a plece, potom sa šiel očistiť na toaletu. Tvrdenia syna Aleksandra o tom, že ho mal udrieť zovretou päšťou sa nezakladajú vôbec na pravde a tiež sa nezakladá na pravde ani to, že mu mal zmrzlinu rozmazať po celej hlave. Ním uvádzané tvrdenia sú podporené aj výsluchmi svedkov, či už manželky XXXXX, ako aj svedka Liudmily Shcherbininy a tiež ďalšími výsluchmi svedkov. V konaní zdôraznil, že so synom Aleksandrom mali výchovné problémy, nebýval s nimi, nechodil do školy, z ktorej ho vylúčili, viedli sa proti nemu konania, kde vystupoval ako stíhaný. Zastáva názor, že práve syn Aleksander svojim správaním porušil verejný poriadok, keď hrubo vulgárne nadával jemu, ako svojmu otcovi, ako aj svojej matke a práve on sa svojim správaním dopustil výtržníctva a hrubej neslušnosti. Správanie syna bolo neúnosné. Viedlo sa proti nemu aj trestné stíhanie na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ČVS: ORP-96/OO-LM-2017, ako toto bolo ukončené nemá vedomosť. Rovnako syn Aleksander bol odsúdený za priestupok rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odborom všeobecnej a vnútornej správy priestupkové číslo: 694/2016/013574 zo dňa 25.01.2017, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) v spojitosti s § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupku, pretože 04.12.2016 zozadu chytil rukami svoju matku XXXXX a odsotil ju od seba až spadla na zem, a rukou ju držal a ťahal za plece, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním voči blízkej osobe. Skutok tak, ako ho popísal, nemožno kvalifikovať ako trestný čin, a keďže nejde v danom prípade o trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci, má za to, že trestné stíhanie voči jeho osobe je potrebné zastaviť. Zhodne ako obvinený vypovedali svedkovia XXXXX a Liudmila Shcherbinina.

XXXXX Havrilošin, XXXXX, XXXXX zhodne uviedli, že počuli krik od jedného stola v ruskom jazyku, pričom najprv kričala manželka obvineného na poškodeného, potom poškodenému niečo hovoril obvinený a hodil do poškodeného zmrzlinu, ktorá

ho celého zašpinila na hlave a tričku. XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinený ako podišiel k poškodenému tohto udrel rukou zozadu dva razy po hlave.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, že išlo o hádku medzi rodičmi a ich dieťaťom, s ktorým mali zjavne výchovné problémy, mieru zavinenia, pohnútku a spôsobený následok, síce medzi obvineným a poškodeným došlo k hádke, obvinený poškodeného udrel zozadu po hlave a hodil po ňom zmrzlinu, avšak pri záhlavku išlo o snahu obvineného, aby sa poškodený správal slušne voči svojej matke a vulgárne jej nenadával, obvinený tak svojím konaním nenaplnil zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ani iného trestného činu. Konaním obvineného neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, preto voči obvinenému nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor