



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 387/15/5505  
EEČ: 2-39-22-2016

Liptovský Mikuláš 08.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 165, XXXXX  
povolanie: strojník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 05. 2015 v čase okolo 21.30 hod fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 111, okres Lipt. Mikuláš a to tak, že hod pred dverami rodinného domu č. 165 v obci XXXXX chytil oboma rukami pod krk, kde ho začal škrtiť, následne ho udrel päťou do oblasti tváre kde následkom úderu XXXXX stratil rovnováhu a spadol na betónovú podlahu, kde ho XXXXX chytil oboma rukami okolo krku a udieral mu hlavu o betónovú podlahu, čím mu spôsobil zranenia otras mozgu ľahkého stupňa bez poškodenia centrálnej nervovej sústavy, mierne natiahnutie a pomliaždenie šľachovo-väzivového aparátu krčnej časti chrbtice, tržno zmliaždenú ranu nosa, zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov liečenú konzervatívne bez repozície, tržno zmliaždenú ranu dolnej pery vľavo o veľkosti 1,5 cm a pomliaždenie mäkkých častí tváre, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní

Postupujem Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici dňa 30. 09. 2015 uznesením sp. zn. ORP-712/LS-LM-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 01. 04. 1980, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.05.2015 v čase okolo 21.30 hod fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 111, okres Lipt. Mikuláš a to tak, že hod pred dverami rodinného domu č. 165 v obci XXXXX chytil oboma rukami pod krk, kde ho začal škrtiť, následne ho udrel päťou do oblasti tváre, kde následkom úderu XXXXX stratil rovnováhu a spadol na betónovú podlahu, kde ho XXXXX chytil oboma rukami okolo krku a udieral mu hlavu o betónovú podlahu, čím svojím konaním XXXXX spôsobil XXXXX ľahký otras mozgu, zranenie v oblasti hlavy, tváre, nosa a krku, čím mu bol obmedzený obvyklý spôsob života po dobu dlhšiu ako 7 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX Kuráňová, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že ho mrzí čo sa stalo, ale k úderom z jeho strany došlo výhradne po tom, čo ho XXXXX udrel prvý do nosa, teda bránil len seba a svoju rodinu.

Poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho zať. Dňa 22. 05. 2015 po telefonáte so svojím zaťom XXXXX prišiel XXXXX v čase okolo 21.30 hod. na svojom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, bielej farby, EVČ: LM-038CD do dvora rodinného domu č. 165 v obci XXXXX, kde býva jeho zať XXXXX spolu s dcérou XXXXXa XXXXX Kuráňovou, za účelom vyzdvihnutia svojej manželky XXXXX, ktorá tam istý čas prebývala. Počas rozhovoru XXXXX so svojou manželkou medzi vchodovými dverami rodinného domu č. 165 v obci XXXXX, kde XXXXX vyzýval svoju manželku, aby šla s ním domov, že prišiel po ňu, kde ona odmietala s XXXXX ísť domov, došlo ku konfliktu so zaťom XXXXX, a to tak, že XXXXX bol najskôr vyzvaný svojou dcérou XXXXX Kuráňovou aby odišiel z ich pozemku a po chvíli na to z vchodových dverí na XXXXX vyletel bez predchádzajúcej výzvy jeho zať XXXXX, ktorý chytil oboma rukami XXXXX v oblasti krku a zvalil ho na zem, kde ho priklakol kolenom k hrudníku a hlavu mu začal búchať o betón, kde cítil tvrdé nárazy. Na toto konanie XXXXX mala zareagovať dcéra XXXXX, XXXXX Kuráňová, kde upozornila XXXXX, aby prestal biť XXXXX a v tom sa rozbehla dolu schodmi po starostu obce XXXXX, ktorý býva vo vedľajšom dome. XXXXX v tom zobrala vnučku, ktorá stála v chodbe za ruku a šla s ňou dnu do domu. Toto celé sa malo zbehnúť veľmi rýchlo, kde XXXXX nevedel časovo uviesť ako dlho to celé trvalo, kde taktiež uviedol, že počas tohto fyzického napadnutia mal výpadok pamäte, zrejme zo šoku, kde si už presne nepamätá na celý priebeh. Toto celé sa odohralo na betónovej verande pred dverami. Keď XXXXX schádzal dolu po schodoch, v tom prišiel na miesto starosta obce XXXXX, kde starosta oslovil XXXXX, že čo tu robí, na čo mu XXXXX odpovedal, že čo ho do toho. XXXXX sadol do svojho vozidla a odišiel na vozidle domov. Taktiež v čase, keď už XXXXX odchádzal domov mu zať povedal, že

aby ostal na mieste, že už je privolaná polícia. Nakoľko sa XXXXX necítil dobre, pobral sa domov, kde za ním zhruba po hodine od uvedeného incidentu prišla policajná hliadka ktorá mu na miesto privolala sanitku z Trstenej. Po príchode sanitky na miesto bol XXXXX ošetrený a sanitkou odvezený na chirurgické oddelenie do NsP XXXXX. Čo sa týka následných zranení spôsobených po útoku zaťa na osobu XXXXX, k tomu XXXXX uviedol, že mu boli spôsobené bolesti hlavy, preťatý nos, bolela ho krčná chrbtica, hrudník a horšie sa mu dýchalo nosom. Čo sa týka obmedzení obvyklého spôsobu života, k tomu sa XXXXX vyjadril tak, že v NsP XXXXX bol hospitalizovaný 3 dni a to od 00.45 hod. dňa 23. 05. 2015 do 11.40 hod. dňa 25. 05. 2015. Následne bol prepustený do domácej liečby, kde po dvoch dňoch bol jeho bratom odvezený do ružomerskej nemocnice, nakoľko sa počas týchto dvoch dní v domácej liečbe necítil dobre, bolela ho hlava, hrudník a horšie sa mu dýchalo. Do nemocnice bol prijatý dňa 28. 05. 2015 a prepustený dňa 05. 06. 2015. Po tomto sa už cítil lepšie ale musel ešte užívať lieky od bolesti.

Svedkyňa XXXXX Kuráňová, vo svojej výpovedi uviedla, že je manželkou XXXXX s ktorým majú štvorročnú dcérku Karin. Spolu bývajú na adrese trvalého bydliska XXXXX č. 165, okres Lipt. Mikuláš. Dňa 22. 05. 2015 vo večerných hodinách sa všetci nachádzali doma a taktiež sa u nich nachádzala aj jej mama XXXXX, nar. 21. 09. 1965, bytom XXXXX č. 111. Toho istého dňa v čase okolo 21.30 hod. prišiel ku vchodovým dverám rodinného domu jej otec XXXXX, ktorý prišiel zavolať svoju manželku XXXXX domov do miesta jej trvalého bydliska. XXXXX Kuráňová sa v tom čase nachádzala na prízemí rodinného domu v blízkosti chodby, cca. 3 metre od vchodových dverí a počula celý rozhovor medzi otcom a mamou. Otec naliehal na mamu, aby šla s ním domov, kde mama toto odmietala a taktiež mu viackrát povedala, že s ním nikam nejde, nakoľko je otec pod vplyvom alkoholu a že ona príde domov ráno. Keďže počula, že otec nechce odísť preč a neustále nalieha na mamu a táto sa snažila vchodové dvere pred ním zavrieť, vošla do chodby a začala už zo zlosti kričať na otca, aby odišiel z domu, nakoľko jej dcérka Karin sa začala v uvedenej situácii báť. XXXXX sa znovu pokúsila vchodové dvere zavrieť a v tom XXXXX kopol silno do dverí a dvere znovu rukami potlačil dnu. Na toto zareagoval XXXXX tak, že vyšiel pred vchodové dvere a chytil XXXXX oboma rukami za golier na košeli a snažil sa ho odtlačiť ďalej od vchodových dverí, kde v tom ako XXXXX chytil XXXXX za golier, XXXXX Silvovi povedal, že ty ma biť nebudeš a XXXXX udrel Silvestra päťou do tváre. XXXXX XXXXX pritlačil k múru domu pri vchodových dverách a následne na to ho položil na zem tak, že ho stále držal oboma rukami za golier a keď bol XXXXX na zemi, XXXXX jednou rukou udrel XXXXX dvakrát päťou do nosa a po tomto znovu XXXXX chytil otca oboma rukami za golier na košeli a zdvihol ho zo zeme. Menovaná XXXXX Kuráňová uviedla, že počas incidentu kedy došlo k fyzickej potýčke medzi jej otcom XXXXX a jej manželom XXXXX si nevšimla, že XXXXX XXXXX nejakým spôsobom škrtil alebo mu udieral hlavu o múrik. Aj tak sa XXXXX ťahal dnu do domu za svojou manželkou XXXXX, kde oboma rukami sa chytil za zárubňu, tak ho XXXXX od chrbta oboma rukami oblapil okolo pásu a preniesol ho ďalej od dverí, aby mu zabránil vniknutiu do domu, kde v tom XXXXX Kuráňová bežala po suseda XXXXX, ktorý je aj starostom obce XXXXX. Po cca. 3 minútach prišla XXXXX Kuráňová na miesto spolu so susedom XXXXX, kde na príchod XXXXX XXXXX reagoval provokatívne, pričom sa ho pýtal, čo tu robí, čo si o sebe myslí a začal XXXXX urážať. XXXXX na to odpovedal, že on sem neprišiel nikoho ohovárať ani nič, ale že sem prišiel na zavolanie a snažil sa riešiť situáciu, kde sa opýtal XXXXX aj XXXXX čo sa tu stalo. XXXXX, kým som sa vrátila so starostom XXXXX zavolať na 158, kde oznámil čo sa

tu stalo. Na to všetci povedali, že počkajú do príchodu polície, kde XXXXX po cca. 10-15 min. začal byť nervóznejší a po telefonáte odišiel z miesta preč a to aj napriek tomu, že ho na mieste XXXXX Kuráňová spolu s manželom Silvestrom a starostom XXXXX viackrát vyzývali aby ostal na mieste, že policajti čoskoro prídu na miesto. XXXXX si sadol do svojho vozidla a odišiel preč. Čo sa týka zranení, ktoré mal utpieť XXXXX menovaná uviedla, že tento mal zranený nos, kde z neho chvíľku krvácal a po čase sa poutieral a na nič iné sa nestožoval.

Svedkyňa XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že je manželkou poškodeného XXXXX a obvinený XXXXX je jej zať. Dňa 22. 05. 2015 v čase okolo 21.30 hod., keď sa nachádzala u svojho zaťa Silvestra a svojej dcéry XXXXX Márnotovej na adrese XXXXX č. 165, prišiel do dvora rodinného domu č. 165 v obci XXXXX XXXXX na svojom osobnom motorovom vozidle, kde po jeho zaklopaní na vchodové dvere mu tieto otvorila XXXXX, ktorá začala s XXXXX viesť medzi vchodovými dverami krátky rozhovor, v ktorom XXXXX volal XXXXX domov, že prišiel po ňu na aute, kde toto XXXXX odmietala z dôvodu, že XXXXX bol pod vplyvom alkoholu a obávala sa cesty s ním vo vozidle. Napriek viacerým odmietnutiam zo strany XXXXX sa nepodarilo XXXXX presvedčiť, aby šiel domov sám a tak do rozhovoru vstúpila dcéra XXXXX a to XXXXX Kuráňová ktorá vyzývala svojho otca XXXXX aby opustil ich rodinný dom a aby šiel domov, že XXXXX príde domov na druhý deň. Keďže situácia už bola v tom čase napätá, videla ako zať XXXXX vybehol z dverí von a schytil XXXXX oboma rukami v oblasti krku a zhodil ho na zem a rukou ho udieral do tváre. Keďže už bola tma a miesto bolo slabo osvetlené, menovaná nevedela presne uviesť čo všetko sa na betónovej podlahe medzi zaťom a manželom udialo. XXXXX sa snažila bitku medzi jej manželom a zaťom prerušiť, ale fyzicky nevládala osoby od seba oddeliť. Uvedený incident trvalo veľmi krátko. Po tomto XXXXX zobrala vnučku a šla s ňou dnu do domu, keďže táto začala plakať. Dcéra XXXXX taktiež kričala na svojho muža Silvestra, aby prestal a v tom dcéra XXXXX rozbehla po schodoch po starostu XXXXX do vedľajšieho domu. Po tomto už medzi XXXXX a XXXXX k ničomu nedochádzalo. Po chvíľke prišiel na miesto starosta XXXXX, kde na jeho príchod XXXXX reagoval otázkami, že čo tu robí a pod.. Na to mu XXXXX uviedol, že ho tam zavolala Anička. Taktiež XXXXX začal urážať aj XXXXX, kde na ňu kričal že je „chamajda“, že keď príde domov tak si to ešte odserie, že to bude mať ešte dozvuky a pod.. XXXXX uviedla, že jej manžel XXXXX počas tohto incidentu nebol v bezvedomí, len videla ako krvácal z nosa. V tom čase už bola mojím zaťom na miesto zavolaná polícia. Taktiež z kúpeľne domu počula, ako dcéra XXXXX dohovára otcovi, XXXXX, aby zotrval na mieste, že je privolaná polícia. Na toto XXXXX povedal, že on na žiadnych policajtov čakať nebude a odišiel domov, kde si sadol do svojho vozidla a šiel domov. Celý incident bitky medzi XXXXX a XXXXX sa odohral pred vchodovými dverami na betónovej podlahe, kde nedošlo k žiadnemu pádu dolu schodmi a pod..

Svedok XXXXX v podanom vysvetlení uviedol, že je starostom obce XXXXX, okres Lipt. Mikuláš a susedí s rodinným domom č. 165 rodiny Márnotovcov. Dňa 22. 05. 2015 v nočných hodinách mu zabúchala na vchodové dvere rodinného domu pani XXXXX Kuráňová, žena XXXXX s tým, že aby išiel ku nim, lebo že sa u nich pred dverami bije jej otec XXXXX s jej mužom XXXXX. Hneď na to vyšiel z domu na dvor rodinného domu rodiny Márnotovcov, kde videl stáť XXXXX a XXXXX pred hornými vchodovými dverami rodinného domu č. 165, na betónovej terase. V tom čase už medzi Silvestrom a Jozefom nedochádzalo ku konfliktu, kde keď menovaný vyšiel hore schodmi až ku vchodovým dverám, všimol si na vnútornej strane zárubne vchodových dverí krv vo výške pásu. Na to, ako menovaný vyšiel ku vchodovým

dverám, XXXXX sa ho hneď drzým tónom opýtal, že „A ty čo tu chceš“ na čo menovaný nereagoval. Na to sa začali XXXXX a XXXXX slovne urážať a hádať, kde na tomto základe XXXXX zavolať na políciu. XXXXX zišiel dolu schodmi, kde si držal na nose vreckovku, nakoľko mal na nose tržnú ranu, ktorá už nekrvácala a túto XXXXX aj videl. Ako XXXXX zišiel dolu schodmi, XXXXX spolu so XXXXX opakovaně vyzývali XXXXX, aby ostal na mieste, že už je privolaná polícia. Zhruba po 10 min. od tejto výzvy, počas ktorej mal XXXXX stále pozerať na hodinky, tento odišiel preč a to na svojom osobnom motorovom vozidle. Počas prítomnosti menovaného sa XXXXX nestražoval na žiadne bolesti ani zranenia. Okrem poškodenia nosa si menovaný na XXXXX nevšimol žiadne iné zranenia. Menovaný ostal v prítomnosti XXXXX v rodinnom dome č. 165, XXXXX až do príchodu polície.

K veci bol vypracovaný znalecký posudok za účelom objektivizovania akú dlhú dobu zranenie obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodený utrpel otras mozgu ľahkého stupňa bez poškodenia centrálnej nervovej sústavy, mierne natiahnutie a pomliaždenie šlachovo-väzivového aparátu krčnej časti chrbtice, tržno zmliaždenú ranu nosa, zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov liečenú konzervatívne bez repozície, tržno zmliaždenú ranu dolnej pery vľavo o veľkosti 1,5 cm a pomliaždenie mäkkých častí tváre, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní. Obmedzenie spočívalo v hospitalizácii, bolestivosti krčnej časti chrbtice, v mierne obmedzenej hybnosti, ako i v hojení sa rán na tvári. Mechanizmus uvedených zranení sú tupé viacpočetné údery do horeuvedených zranených častí tváre a hlavy, ako aj prudší pohyb v oblasti krku.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-712/LS-LM-2015 s návrhom na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možnorobiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Obvodný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor