



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 64/16/5505-16
EEČ: 2-39-236-2016

Liptovský Mikuláš 28.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1490/12, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom období od marca 2015 do presne nezisteného času roku 2015 po tom, ako odišla zo spoločnej domácnosti jeho družka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okres XXXXX, aj s ich maloletou dcérou XXXXX, vyhrážal sa jej, že ju odstráni, že má kamaráta z légie, ktorý sa o to postará a keď sa vráti z týždňovky, že jej ukáže, podpáli auto jej rodičom, zabije ju, predá ju šliapať do Rakúska, pričom vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu, že ich uskutoční,

2/ v presne nezistenom čase dňa 20.9.2015 v XXXXX okres XXXXX, vulgárne nadával XXXXX do kuriev, šlapiiek, strkal do nej, ťahal ju za vlasy, viackrát ju udrel po tvári, vykrikoval, že ju zabije a aj jej priateľa, že ju zničí, pričom vyhrážky vzbudili dôvodnú obavu, že ich uskutoční,

3/ v období od 20.9.2015 do 19.1.2016 prenasleduje svoju bývalú družku XXXXX tak, že ju sleduje cez okná bytového domu č. XXXXX, okres Lipt. Mikuláš, niekoľkokrát denne ju kontaktoval cez SMS, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví a zabitím, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a zhoršilo tak kvalitu jej bežného života.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutku uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, odmietol vypovedať. Poškodená XXXXX bola vypočutá dvakrát, pričom v zápisnici o výsluchu z 22.3.2016 uviedla, že XXXXX sa jej vyhrážal, že ju zničí, vulgárne jej nadával, uviedol jej, že ju dá šliapať do Rakúska a zoberie jej dcéru, strkal do nej, ťahal ju za vlasy, sledoval ju, z jeho konania mala dôvodnú obavu. Pri výsluchu na otázku, preto nepodala trestné oznámenie už v minulosti, keď mala dôvodnú obavu o svoj život uviedla, že preto, že majú spoločnú dcéru a chcela urobiť všetko preto, aby ju spoločne vychovávali. Následne na ďalšiu otázku policajta, prečo, ak mala dôvodnú obavu o život, obvineného kontaktovala cez facebook, uviedla, že to neznamená, keď ho kontaktovala, že nemá obavu. Na ďalšie otázky odmietla vypovedať. Následne bola vypočutá 29.9.2016, kedy uviedla, že keď vyčíňal, bála sa ho, ale aj napriek tomu ho ľúbila. Jej rodičia neboli radi, keď sa s ním stretávala, avšak je to jej život, keď sa rozhodne, že s ním bude, tak oni sa podľa nej do toho nemajú starať. Sčasti do vzťahu s obvineným jej zasahovali rodičia. V súčasnej dobe nemá žiadny problém s XXXXX, nemá z neho obavu, správa za slušne, zaujíma sa o dcéru, bola by najradšej, kedy sa celé trestné oznámenie dalo stiahnuť, možno konala unáhlene, aj keď je pravda to, čo uviedla v trestnom oznámení, avšak v tom čase mali medzi sebou problémy a pojednávanie ohľadom starostlivosti o dcéru a to asi oboch viedlo ku konaniu, ktorého by sa za iných okolností nedopustili. Je rada, že vzťah s obvineným sa zlepšil, nebola by rada, aby sa to celé znova pokazilo, hlavne s ohľadom na dcéru, aby ona tým netrpela. S obvineným po podaní trestného oznámenia sa stretla viackrát, nepamätá si koľko, nemá s ním problémy, má strach len keď je agresívny, čo v súčasnej dobe nie je. Bude rada, ak sa jej dcéra bude

stretávať s otcom, len nech sa správa normálne, ona ho provokovať nebude. Z výpovedí matky poškodenej vyplýva, že videla, ako obvinený svietil do okien jej dcéry a tiež má vedomosť o tom, že sa jej vyhrážal. Túto skutočnosť potvrdil aj manžel matky poškodenej.

Prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba, v danom prípade aj bývalá družka.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov s poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá uviedla, že nemá v súčasnej dobe dôvodnú obavu z obvineného, tento sa správa slušne, bola by najradšej, kedy sa celé trestné oznámenie dalo stiahnuť, možno konala unáhlene, pretože v čase podania trestného oznámenia mali medzi sebou problémy a pojednávanie ohľadom starostlivosti o dcéru a to ich oboch viedlo k takému konaniu, ktorého by sa za iných okolností nedopustili.

Keďže ale konanie XXXXX nebolo v súlade s pravidlami občianskeho spolunažívania, mám za to, že jeho konanie by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka