



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 264/16/5505-9
EEČ: 2-39-239-2016

Liptovský Mikuláš 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 151/42A, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: baník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od 09. 06 2016 do 10. 06. 2016, zo svojho mobilného telefónu s telefónnym číslom 0948 907 244 zaslal svojej družke XXXXX, na jej telefónne číslo 0907 209 606 najmenej 7 textových správ s nasledujúcim obsahom;

- dňa 09. 06. 2016 o 16.07 hod „ čupka priprav si 5 000,- €, hádam si nemyslíš, že som robil dom a živil tvojich parchantov a teba zadarmo",

- dňa 09 06. 2016 o 19 47 hod „štetka, na ten súd aby si nešla ty, ale potom, keď ťa budú kŕmiť týždeň na áre cez hadičky a ostane ti z toho čo som robil len dreváreň, sa nezahrávaj so mnou ti vravím",

- dňa 10. 06. 2016 o 09.03 hod - multimedialna správa, na ktorej je zobrazená XXXXX, kde v jej pozadí je znázornená smrčka s kosou, pod ktorou je napísané: „pozdravuje ťa Amír a jeho kumpáni, ešte budeš vidieť kto je to yugo",

- dňa 10 06 2016 o 09.27 hod - „to len teraz robíš hrdinku, ja tých 5000,- € oželiem, ale nechcel by som, aby mi niekto pretiahol vagínu cez hlavu",

- dňa 10. 06. 2016 o 10.56 hod - „štetka, najprv mi vrátiš, čo si mi dlžná a potom bude koniec. Zadarmo som nerobil nič a hlavne pre tvojich parchantov, až potom

budeš mať pokoj odo mňa, aj s tým tvojím sedliakom",
- dňa 10. 06. 2016 o 11.05 hod - „tak ten súd ti príde urobiť Amir a nechcel by som byť v tvojej koži, štetka, také kurvy ako si ty v Bosne v 94-tom museli makať a keď nevládali, tak sa zakopali do hnoja, toto nieje odo mňa, len skúšaj",
- dňa 10. 06 2016 o 11.11 hod -- „choď aj do piči, štetka, hlavne fajčiť sedliaka, nezabudni v Ľubeli",

pričom uvedené výhražné textové správy vzbudili u XXXXX dôvodnú obavu, že by tieto vyhrážky mohol XXXXX uskutočniť.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-438/LH-LM-2061 z 22. 06. 2006 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že v máji roku 2016 sa s družkou poriadne pohádal a odišiel do miesta svojho prechodného pobytu, sms-ky jej poslal, pretože sa veľmi pohádali a XXXXX mu nechcela dať dcéru k telefónu z čoho bol úplne rozčúlený a tak sa opil a keď bol riadne opitý začal písať správy, svojej družke by nikdy neublížil má ju rád, opätovne spolu žijú, ospravedlnil sa jej, skutok oľutoval XXXXX ospravedlnenie prijala. Spolu vychovávajú dcéru a nikdy v živote ju fyzicky nenapadol.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že celý konflikt vznikol, keď si chcel zobrať dcéru Nikolu k sebe do Liptovskej Osady, ale ona tam nechcela ísť a povedala mu, že pôjde vtedy, keď bude chcieť. Následne išiel so susedom do krčmy, následne jej začali chodiť inkriminované správy. Od tejto doby sa však veľmi zmenil, ospravedlnil sa jej, veľmi ľutuje čo napísal. Takéto správanie bolo z jeho strany po prvýkrát, chce aby spolu žili ako rodina, spolu si to vyzrozprávali, došlo k prehnanej reakcii na oboch stranách a k nedorozumeniu, zo svojho druhu nemá žiadny strach a ani nikdy nemala ak to uvádzala v trestnom oznámení nemyslela to vážne, nakoľko bola riadne nahnevaná a psychicky rozrušená.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné doklady zachytávajúce text jednotlivých sms správ.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j.

vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrázané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatela, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhráždal aj s určitými predmetmi v rukách.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že konanie, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX, nie je možné posudzovať ako trestný čin, ale len ako priestupok, a to vzhľadom ku skutočnosti, že jeho závažnosť je nepatrná. Pri vyhodnotení stupňa závažnosti bolo nutné vychádzať z viacerých okolností. Posúdil som následok konania obvineného, pričom bolo nutné vychádzať z výpovede poškodenej XXXXX, z ktorej vyplýva, že k predneseniu vyhrážok nedošlo bezprostredne v jej prítomnosti, tieto jej boli adresované formou SMS. Prípadná fyzická prítomnosť obvineného pri samotnej poškodenej takto nemohla umocniť prednesené vyhrážky a taktiež nemohlo dôjsť ani k priamemu fyzickému pôsobeniu obvineného na jeho družku a preto je logickým vyústením tohto stavu, že poškodenej neboli spôsobené žiadne zranenia. V súvislosti so spôsobom vykonania činu tomuto predchádzal verbálny konflikt, pričom obvinený sa priznal, že SMS správy písal v stave opitosti. Je zjavné, že incident, ktorý je predmetom konania, je len vybočením z ináč štandardného vzťahu obvineného a poškodenej čo potvrdzuje aj tá okolnosť, že v súčasnosti obidvaja žijú opätovne v spoločnej domácnosti a svoj vzťah hodnotia ako bezproblémový. Obvinený podľa vyjadrenia poškodenej sa mal takýmto spôsobom správať prvýkrát, nikdy v živote ju fyzicky nenapadol. Obvinený svoje konanie riadne oľutoval a poškodená mu odpustila.

V súvislosti s vyhodnotením reálnosti prednesených vyhrážok poškodená konštatovala, že z konania obvineného nemá dôvodnú obavu ani strach, že by vyhrážky uskutočnil v dobe kedy podávala trestné oznámenie bola nahnevaná a psychicky rozrušená zo strany obidvoch došlo k nedorozumeniu a prehnanej reakcii. Nakoľko teda samotná poškodená vyhodnotila vyhrážky ako nespôsobilé vzbudiť jej dôvodnú obavu, že by mohli byť aj vykonané nebol takto naplnený ani tento znak skutkovej podstaty tohto prečinu a preto nemohlo dôjsť k jeho spáchaniu. Vyššie uvedené však nič nemení na tom, že takéto konanie obvineného je možné vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som rozhodol tak, že vec bude postúpená Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor