



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 2/15/5505  
EEČ: 2-39-23-2016

Liptovský Mikuláš 08.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 113, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 08. 2004 v čase okolo 04.00 hod. pred barom Avalon na Moyzesovej ulici v Liptovskom Mikuláši spoločne s XXXXX, nar. 21. 04. 1973 prinútili XXXXX, nar. 22. 08. 1983 proti jeho vôli nastúpiť do motorového vozidla zn. BMW, následne ho z uvedeného miesta odviezli do Campu v Liptovskom Trnenci k Liptovskej Mare a následne na čerpaciu stanicu Shell, kde mu dovolili vystúpiť

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Policajný orgán Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši dňa 08. 09. 2004 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku (účinného do 01. 01. 2006) pôvodne v konaní vedenom pod ORP-2091/1-OSV-2004 začal trestné stíhanie pre trestný čin obmedzenia osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením

zo dňa 25. 09. 2004 podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku (účinného do 01. 01. 2006) vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 17. 04. 1974 a XXXXX, nar. 21. 04. 1973 pre skutok, že dňa 21. 08. 2004 v čase okolo 04.00 hod. pred barom Avalon na Moyzesovej ulici v Liptovskom Mikuláši spoločne s XXXXX, nar. 21. 04. 1973 prinútili XXXXX, nar. 22. 08. 1983 proti jeho vôli nastúpiť do motorového vozidla zn. BMW, následne ho z uvedeného miesta odviezli do Campu v Liptovskom Trnovci k Liptovskej Mare a následne na čerpaciu stanicu Shell, kde mu dovolili vystúpiť.

Policajný orgán a následne vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lipt. Mikuláši v konaní vedenom pod ORP-403/OdV-LM-2004 v priebehu vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku tak, ako je popísané vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Uviedol, že skutok ako sa mu kladie za vinu sa nestal. K osobe XXXXX uviedol, že ho pozná, bol niekoľkokrát v bare U Laskyho, ktorý prevádzkoval v tej dobe v XXXXX v Lipt. Mikuláši, ale nikdy nebol svedkom, že by tento vyvolal nejaký konflikt alebo fyzickú potýčku. Rozprávalo sa, že vraj predáva drogy, ale čo bolo na tom pravdy nevie. Nechcel aby taká osoba chodila ku nemu do podniku, tak mu povedal, že si neželá aby navštevoval naďalej jeho bar. Je pravda, že dňa 21. 08. 2004 bol v nočnom podniku Avalon na Moyzesovej ulici v Liptovskom Mikuláši a to v skorých ranných hodinách, nakoľko zistil, že pred jeho barom niekto prevrátil smetné koše a porozbíjal fľaše a poháre a videl tie osoby utekať okolo „kultúry“ smerom k nočnému podniku Avalon tak ich išiel pozrieť. Osoby nepoznal, videl len postavy ako utekajú a oblečenie. Keď prišiel k podniku Avalon tak videl na mieste hliadku Mestskej polície Lipt. Mikuláš v zložení XXXXX a XXXXX a povedal im, čo sa stalo a požiadal ich aby išli s ním pozrieť sa po okolí, či sa niekde nenachádzajú tí, čo to urobili, aby to potom riešili ako priestupok. Počas toho ako komunikovali prišiel pred podnik Avalon XXXXX, ktorého poznal, pričom tento prišiel na automobile BMW bordovej farby, sedmičkovej rady ale evidenčné číslo uviesť nevie. Všimol si, že tento sa rozprával s XXXXX, pričom započul, že sa rozprávajú o Ráchelovom poškodenom aute, pričom podľa rozhovoru vydedukoval, že XXXXX si myslel, že mu to poškodil XXXXX. Vie, že po chvíli nastúpil XXXXX do auta k XXXXX a spoločne odišli. V ten večer už XXXXX a XXXXX nevidel. On nastúpil do vozidla mestskej polície a hľadali výtržníkov. Podľa neho nikto Ústupského nenútil nastúpiť do auta XXXXX. Podľa neho si to XXXXX vymyslel, nakoľko ho nechcel púšťať do jeho baru.

Skutok popiera aj pôvodný obvinený XXXXX, ktorý ako svedok následne uviedol, že XXXXX si do jeho auta sadol bez násilia. V tom čase bol v bare Avalon v Lipt. Mikuláši a keď vyšiel von, ľudia mu povedali, že mu auto BMW 728i s ev. č. LM-812AR poškriabal Ustupský. Nieкто mu aj ukázal, ktorý to je a začali sa spolu rozprávať. Tento mu tvrdil, že nič nepoškriabal a povedal že to tu nechce riešiť. Nastúpili do vozidla a išli na kemp do Trnovca, nakoľko si myslel, že tam bude niečo otvorené, keďže bolo leto. Boli iba dvaja, následne ho odviezol do mesta pred Avalon alebo pred benzínku, kde ho nieкто čakal. Do vozidla XXXXX podľa neho nastúpil dobrovoľne, bolo tam viac ľudí, keby tam k niečomu došlo, ľudia by sa ozvali, v aute mu povedal, že on mu auto nepoškriabal, ale že mu to zistí. Pre odstup času si viac nepamätá. Vo výpovedi o účasti obvineného XXXXX nič neuviedol.

Poškodený XXXXX v prvotnej výpovedi uviedol, že dňa 21. 08. 2004 okolo 04.00 hod. ho z podniku Avalon vyvolal jeden Róm, ktorý sa volá Jano a býva v Ondrašovej a tento ho ťahal za ruku vonku. Pred podnikom boli mestskí policajti v služobných uniformách, poznal XXXXX, Róma s prezývkou „FOGO“, p. XXXXX – majiteľ baru U Laskyho a traja vyhadzovači z podniku Avalon a iné osoby. Ten Róm, čo ho vyviedol von, mu začal hovoriť, že mu poškriabal jeho auto BMW, ktoré tam

stálo, povedal mu, že nič nepoškriabal, že ho ani nepozná a pod. Napriek tomu mu neveril, chytil ho za ruky a s Múranicom ho hodili na predné sedadlo vozidla BMW, pričom za volant si sadol tento Jano, vzadu si sadol nejaký muž, ale tohto identifikovať nevie. Potom ho zavreli do vozidla aby nemohol vystúpiť a vozili po Liptovskom Mikuláši a smerom na Liptovský Trnovec, kde mu Róm menom Jano hovoril, že má poslednú šancu priznať sa s vyhrážali sa mu. Potom mal volať Horváth, ktorého poznal po hlase, ktorý odkazoval, aby sa vrátili na miesto odkiaľ odišli, lebo ho hľadá otec. Potom sa vrátili naspäť k autu, kde sa mu Róm začal ospravedlňovať. Potom ho odviezli pred Avalon, kde ho čakal otec. Po poslednom výsluchu uviedol, že vzhľadom na odstup času, bližšie skutočnosti nevie a pridrižiava sa svojej výpovede z 08. 09. 2004.

Pri výsluchu 28. 10. 2015 XXXXX uviedol, že si pamätá ako vyšiel pred Avalon, stáli tam dve autá, jeden bavorák a jedno mestskej polície. Tvrdili mu, že mal poškodiť motorové vozidlo. On sa na tom smial. Bolo mu jasné, že to bolo kvôli mestskému policajtovi a jeho poškodeniu vozidla. Vyhrážali sa mu pri motorových vozidlá, ale znenie vyhrážok si už nepamätá, je to uvedené v jeho prvej výpovedi. Vyhrážali sa mu XXXXX s cigáňom. Potom, keď im stále tvrdil, že je to hlúposť prikázali mu sadnúť si do bavoráku, načo si sadol dozadu. Aspoň si to myslí, presne si to nepamätá a išli smerom na Liptovskú Maru. V bavoráku boli asi ešte dvaja ľudia. XXXXX tam v aute asi nebol. V aute sa mu vyhrážali. Po telefonáte sa mu majiteľ bavoráku ospravedlňoval a odviezli ho a už bol tento majiteľ s ním najlepší kamarát. Ostatní tiež vystúpili.

Pri výsluchu dňa 28. 10. 2015 poškodený uviedol, že nakoľko je odstup času viac ako 10 rokov, chce aby sa do úvahy brala jeho výpoveď spred tých desiatich rokov, nakoľko nevie uviesť presné veci, ktoré sa v ten večer stali a nechce hovoriť veci len približne.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia XXXXX (č. I. 158 -159), XXXXX (č. I. 160 – 161), XXXXX (č. I. 162 – 164), XXXXX (č. I. 165 – 166), XXXXX (č. I. 167 – 169), XXXXX (č. I. 170 – 171), XXXXX (č. I. 173 – 174) a zabezpečený bol aj úradný záznam vyšetrovateľom PZ, ktorý uviedol v tomto, že ďalšie známe osoby, ktoré sa mali zdržiavať pred podnikom Avalon v čase skutku, si nepamätajú na bližšie podrobnosti skutku spred 10 rokov, vrátane osôb XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že na udalosti z pred 11 rokov v Avalone v Lipt. Mikuláši si absolútne nepamätajú (č. I. 315).

Vypočutí svedkovia nepotvrdili vo svojich výpovediach akúkoľvek účasť obvineného XXXXX na protiprávnom konaní, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Uvedení svedkovia uviedli, že pán XXXXX sa s XXXXX ani nebavil, vôbec neboli v kontakte a Ústupský sa rozprával len s Ráchelom, s ktorým vyšiel z baru a títo aj spoločne odišli. Všetci svedkovia (s výnimkou XXXXX, ktorý sa o skutku dozvedel len sprostredkovane od syna) nepotvrdili ani to, že by došlo k násilnému konaniu pri nastúpení do vozidla XXXXX zo strany majiteľa vozidla BMW (XXXXX), do jeho vozidla.

Svedok XXXXX ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že po tom, čo sa dozvedel, že jeho syna Tomáša donútili nastúpiť do auta a odviezli ho preč, išiel do mesta, pričom telefonoval s nejakým chlapom, ktorý sa mu nepredstavil a dal mu aj syna Tomáša k telefónu, ktorý mu povedal, že sa nič nedeje, že idú naspäť. Potom pred Avalonom čakal syna, a videl aj muža, ktorý priviezol syna na BMW, farbu nevie, ale bolo to mikulášske evidenčné číslo LM-812. On sa rozprával s týmto mužom, ktorý sa mu ospravedlnil. Potom mu syn rozprával, čo sa odohralo v aute. Osobu XXXXX, že by bol prítomný v aute nespomínal. Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ

ohľadne jeho rozhovoru s XXXXX – bratom XXXXX vyplýva, že tento sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Ohľadom incidentu v lete 2004 uviedol, že si len spomína, že mu XXXXX zakričal, že mu nakladajú brata alebo niečo v tom zmysle. Následne videl ako traja muži tlačia Tomáša do auta a povedal mu aby zavolať otcovi. Potom s Tomášom odišli, nikoho z troch osôb nepoznal.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál na rozhodnutie, pričom som po vyhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti zistil, že obvinený XXXXX sa nedopustil konania, kvalifikovaného v uznesení o vznesení obvinenia ako trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006 a taktiež nebola preukázaná jeho aktívna účasť na tomto konaní kontradičným spôsobom, keďže neexistujú také zákonné dôkazy, ktoré by trestnú činnosť obvineného XXXXX potvrdili.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu od vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši sp. zn. ORP-403/OdV-LM-2004 som zistil, že v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil uvedeného skutku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor