



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 254/15/5505-25
EEČ: 2-39-245-2016

Liptovský Mikuláš 04.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.9.2015, spisová značka 1 Pv 254/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 17. 06. 2015 v čase o 00.30 hod. bolo hliadkou Obvodného oddelenia PZ Lipt.

Mikuláš kontrolované osobné motorové vozidlo zn. Mercedes XXXXX, ev. č.

LM371BV, ktoré bolo v tom čase zaparkované pri bývalom rekreačnom zariadení Mier v Bobroveckej doline, okres Lipt. Mikuláš, pričom následne bol vodič vozidla XXXXX v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný na vydanie vecí a to omamných a psychotropných látok, pričom uviedol, že má pri sebe takéto látky, konkrétne marihuanu v plastovom sáčku a tiež kovovú fajku na fajčenie marihuany, vodnú fajku modrej farby a kovovú trubku so sitkom, ktoré následne dobrovoľne vydal, pričom chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu o hmotnosti 0,514 gramov potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorá je obsahovou látkou konopných rastlín, kde THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný s priemerným obsahom 23% hmotnostných a uvedené množstvo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastliny rodu Cannabis - konopa, živica a suchý extrakt z týchto rastlín sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, ktorý tvorí prílohu č. 1 k zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.9.2015, spisová značka 1 Pv 254/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 24. 09. 2015 uznesením 1 Pv 254/15/5505 prokurátor podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti XXXXX, nar. 01. 09. 1993, stíhaného pre prečin nedovolennej výroby, omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 10. 2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 06. 10. 2016 uplynula, vyžiadal som si na obvineného XXXXX správu o povesti z miesta jeho trvalého bydliska, správu z Okresného úradu v Lipt. Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený XXXXX v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania odsúdený. Zo správ z miesta trvalého bydliska a z Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši som zistil, že nebol priestupkovo postihnutý pre skutky obdobnej povahy. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor