



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 373/17/5505-50  
EEČ: 2-39-246-2019

Liptovský Mikuláš 18.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 384 XXXXX, Slovensko  
povolanie: obrábač kovov  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 09. 2017 v čase okolo 4.45 hod prišli XXXXX a XXXXX k rodinnému domu v č. 131 v Nižných Matiašovciach, okres XXXXX, kde vypáčili z východnej strany domu okno, cez takto vypáčené okno vošiel do domu XXXXX a kým bol v dome tak mu XXXXX robil „oči“, XXXXX prehliadal dom a z domu odcudzil veci, a to čiernu cestovnú tašku, do ktorej následne uložil 1 ks zlatej retiazky s príveskom v tvare písmena Z, 1 ks zlatej retiazky z bieleho zlata, snubný prsteň z bieleho zlata s bielym očkom, 1 pár náušnic zo žltého zlata v tvare krúžka, 1 pár náušnic zo žltého zlata v tvare krúžkov s vlnovkami, 1 pár náušnic zo žltého, bieleho a červeného zlata v tvare

slzy, 15 strieborných zberateľských mincí z obdobia Slovenského štátu a Československej socialistickej republiky, čítačku karty od Tatrabanky, 2 externé harddisky zn. Adata o kapacite 750 GB a zn. Seagate o kapacite 2 TB a 2 ks notebookov zn. HP, ďalekohľad, lovecký nôž, kozmetický balíček zn. XXXXX a dámske parfumy zn. XXXXX, XXXXX a Yves Rocher, po krádeži si veci XXXXX a XXXXX rozdelili a zlato a strieborné mince išli spoločne predať do Poľska, čím týmto spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 131, okr. Lipt. Mikuláš škodu krádežou vecí vo výške 1.009,- € a škodu poškodením okna vo výške 80,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši pod číslom ORP-390/1-VYS-LM-2017 uznesením zo dňa 23. 09. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 18. 01. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol viackrát vypočutý v prípravnom konaní a tvrdil, že skutok nespáchal. Uviedol, že dňa 22. 09. 2017 prišiel do Liptovského Mikuláša spolu so XXXXX na základe zavolania XXXXX, ale keď mu oznámil XXXXX, že chce spolu s nimi vykradnúť dom v Liptovských Matiašovciach, tak spolu so XXXXX odišiel a krádeže sa nezúčastnil.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX sa s ním nezúčastnil na krádeži, ale podľa jeho výpovede mal krádež spáchať spolu s XXXXX

Svedok XXXXX vypovedal, že bol dňa 22. 09. 2017 s XXXXX, ale krádeže sa nezúčastnili s obvineným XXXXX.

Mgr. XXXXX ako svedkyňa uviedla, že o tom, že XXXXX mal dňa 22. 09. 2017 o 04.45 hod. vykradnúť rodinný dom v Nižných Matiašovciach spolu s XXXXX, sa dozvedela od XXXXX. Dňa 21. 09. 2017 boli spoločne s obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX na jej aute v Liptovských Matiašovciach, boli obzerať objekt, ale sa vrátili s tým, že videli hliadku polície. Vtedy k vlámaniu do rodinného domu nedošlo. Neskôr, keď ju opäť volali, aby prišla, tak XXXXX odmietol ísť s nimi. Čo sa týka XXXXX, tak svedkyňa uviedla, že keď sa vrátili s XXXXX do Vitanovej, tak okolo tretej v noci XXXXX ju zobudil s tým, že chcel zobrať jej auto a že idú ten dom vykradnúť s XXXXX. To, že mal byť XXXXX spolu s XXXXX, sa dozvedela len od Sleziaka, ale XXXXX nevidela, že by nasadal do auta, ani ho nevidela spáchať krádež. Ona s nimi nebola. Späť sa vrátil len XXXXX a jej doniesol len voňavky, o ostatných veciach hovoril, že ich predá.

Svedok XXXXX uviedol, že 22. 09. 2017, ktorý býva v susedstve poškodeného, a tento uviedol, že to bol piatok okolo 04.45 hod. alebo okolo 05.00 hod. ráno, videl z okna svojho domu prichádzať k domu XXXXX jednu osobu. Vtedy si pomyslel, či to nie je otec XXXXX, lebo robil strážnika na družstve v blízkosti. Ďalšiu osobu nevidel a ak by videl ďalšiu osobu, určite by tomu venoval pozornosť. Pri čerpacej stanici nevidel auto, ale toto mohlo byť skryté za plotom družstva. On odchádzal z domu o 05.30 hod. Všimol si, že táto osoba nemala nič pri sebe.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý bol členom hliadky polície OO PZ Liptovská Sielnica v nočných hodinách zo dňa 21. 09. 2017 od 22.00 hod. do 08.00 hod. dňa 22. 09. 2017. Potvrdil, že zastavoval vozidlo o 23.20 hod. značky XXXXX,

ev. č. TS 687 BE v obci Liptovský Trnovec a vodičom bol XXXXX. Tento bol sám a potom to isté vozidlo videli asi po 10 minútach odchádzať z Liptovského Trnovca. Tiež uviedol, že mali stanovište na zastávke SAD Vyšné Matiašovce, kde sa zdržiavali asi od 22.15 hod. do 22.30 hod. takže je možné, že obvineným mohli byť videní.

V priebehu prípravného konania boli zaistené daktyloskopické stopy, ďalej trasologické stopy a biologické stopy. Ich vyhodnotením nebola potvrdená účasť obvineného XXXXX na krádeži v rodinnom dome č. 131 v Nižných Matiašovciach.

Na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba Okresnému súdu XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, som zistila, že ani jeden z dôkazov priamo či nepriamo neusvedčuje XXXXX z účasti na vlámaní do rodinného domu č. 131 v Nižných XXXXX XXXXX sa mala dozvedieť o jeho účasti len sprostredkovane, ale priamo o jeho účasti nevedela. Tiež svedok XXXXX potvrdil, že videl len jednu osobu pri dome poškodeného XXXXX. V takomto prípade som dospela k záveru, že obvinený XXXXX skutok nespáchal a nie je možné tak na neho podať obžalobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Vzhľadom na to, že nebola preukázaná účasť XXXXX na krádeži a na spáchaní trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie vedené proti nemu v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka