



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 173/16/5505-14  
EEČ: 2-39-246-2016

Liptovský Mikuláš 07.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 68/1, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 03. 2016 v čase okolo 02:30 hod. v Liptovskom Hrádku v miestnej časti Vyšné Fabriky, okres XXXXX, pri objekte spoločnosti Alcatel, kde ako vodička taxi služby dovezla na uvedené miesto Evu Rabasovú, nar. XXXXX, bytom XXXXX 30, okres Liptovský Mikuláš a následne počas vzájomnej hádky a fyzického konfliktu, privrela pravú ruku Evy Rabasovej medzi dvere a karosériu osobného motorového vozidla taxi služby zn. VW Passat, ev. čísla LM-459C1 a týmto poškodenej spôsobila ublíženie na zdraví, podľa znaleckého posudku č. 31/2016 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX došlo k zlomenine II. záprstnej kosti pravej ruky, ktoré si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 35 až 40 dní,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku dňa 04. 04. 2016 uznesením sp. zn. ORP-215/LH-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 06. 05. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 09. 09. 1994, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. 03. 2016 v čase okolo 02:30 hod. v Liptovskom Hrádku v miestnej časti Vyšné Fabriky, okres XXXXX, pri objekte spoločnosti Alcatel, kde ako vodička taxi služby dovezla na uvedené miesto Evu Rabasovú, nar. XXXXX, bytom XXXXX 30, okres Liptovský Mikuláš a následne počas vzájomnej hádky a fyzického konfliktu, privrela pravú ruku Evy Rabasovej medzi dvere a karosériu osobného motorového vozidla taxi služby zn. VW Passat, ev. čísla LM-459C1 a týmto poškodenou spôsobila ublíženie na zdraví, podľa znaleckého posudku č. 31/2016 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX došlo k zlomenine II. záprstnej kosti pravej ruky, ktoré si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 35 až 40 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, pribratý bol do konania znalec XXXXX a vykonaný bol aj vyšetrovací pokus povereným príslušníkom OO PZ v Lipt. Hrádku.

Obvinená v prípravnom konaní poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu, pričom uviedla, že po tom, čo dovezla zákazníkov do Lipt. Hrádku a chcela z miesta odísť došlo ku slovnému konfliktu medzi ňou a vtedy neznámou ženou, ktorý prerástol aj do fyzického kontaktu, nakoľko neznáma žena ju obvinila z krádeže peňaženky. Počas incidentu so ženou sa nachádzal aj jej priateľ XXXXX asi dva metre od vozidla, pričom pri ňom bol aj ďalší chlap, ktorého spoločne s neznámou ženou odviezli na požadované miesto. Počas toho ako telefonovala sa XXXXX vrátil do vozidla a chceli z miesta odísť, pričom táto žena následne pristúpila k vozidlu a začala búchať päťami do prednej časti vozidla do kapoty a to nad pravým predným svetlom, pričom mohlo to byť 3 – 4 razy. Následne k nej pristúpil ten chlap odzadu, ktorým prišla, chytil ju oboma rukami za pás a odtiahol ju za pás od vozidla, pričom žena na ňu kričala, že si zapamätá evidenčné číslo vozidla a bude mať problém. Následne s XXXXX z miesta odišli. Čo sa týka zranení, ktoré poškodená uvádza tie jej nespôsobila nijako, tieto si mohla spôsobiť údermi do kapoty, tak ako už uviedla, alebo aj inde.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala viackrát, pričom pri prvotnom trestnom oznámení uviedla, že po tom, ako sa ťahali s taxikárkou a snažila sa otvoriť dvere, pričom taxikárka ich chcela zase zatvoriť, táto jej privrela do dverí zápästie pravej ruky, resp. záprstie, zabolelo ju to a začali sa medzi sebou strkať, kde ona ju ťahala a snažila sa odstrčiť od vozidla. Ako sa naťahovali tak sa pri tom pravdepodobne udrela o dvere vozidla hlavou v oblasti vrchnej časti tela. Odohralo sa to rýchlo, útok nečakala, preto si to dobre nepamätá, ako sa to celé odohralo, resp. akým spôsobom jej bolo spôsobené zranenie. Následne pri vyšetrovacom pokuse poškodená dňa 06. 09. 2016 uviedla, že stála pri otvorených pravých dverách vozidla, pričom sa držala auta ľavou rukou po lyžiny, myslí si, že dvere boli privreté alebo pootvorené a bola tma. Keď nechcela od vozidla odísť, tak ju obvinená začala ťahať za obe ruky od auta a vravela jej: „Ty piča, žiadnu peňaženku tam nemáš“. Vtedy sa znovu zaklonila do vozidla, ale bola opitá a prišlo jej zle, tak sa znovu postavila. Opäť ju začala ťahať taxikárka od vozidla, pričom sa držala pravou rukou o karosériu, resp. stĺpik auta vo výške okna, taxikárka stála za ňou a zatvorila dvere, nevie uviesť presne akým spôsobom ich zatvorila, ale tým došlo k privretiu jej

pravej ruky. Začala jaskať, že ju to bolí a začala sa s obvinenou – taxikárkou za vozidlom naťahovať. Všimla si priateľa, ktorý ležal pri bytovke na zemi, kde ho napadol jej priateľ. Ako ho napadol, to nevidela. Presne nevie aký fyzický kontakt bol medzi ňou a obvinenou, možno ju chcela kopnúť. Následne prišiel jej priateľ, ktorý ich od seba oddelil. Obvinenej nadávala, že jej ukradla peňaženku. Následne obvinená s jej priateľom nastúpili do vozidla. Ona šla dopredu pred vozidlo a chcela si zapamätať značku auta. Oni odišli, poškodená ostala pred bytovkou, kde plakala, nakoniec išla k sestre, kde zavolała políciu. Vie, že kopla do auta, ale rukami do auta však neudierala. Nasledujúci deň bola na ošetrení. Podľa nej obvinená klame, ťahala ju odzadu, kde mala modriny na rukách, o peniaze jej nejde, nevie, či to urobila schválne, ale tú ruku jej zlomila. Uvedené skutočnosti potvrdila aj pri výsluchu 04. 10. 2016. Opätovne uviedla, že vedela kto jej to spravil, len to presne nepovedala ako v predchádzajúcej výpovedi, v tej rýchlosti to nevedela uviesť, ale potom si spomenula, ako jej to urobila. Nevie, či jej tú ruku chcela zlomiť, ale ruku jej privrela do dverí.

Vo veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí sa však nevedeli vyjadriť k momentu ako došlo k privretiu ruky poškodenej do dverí.

Ďalej k veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX za účelom objektivizovania charakteru zranenia poškodenej Evy Rabasovej, zo záverov ktorého najmä vyplýva, že poškodená utrpela zranenia: zlomeninu druhej zápästnej kosti pravej ruky, bez výraznejšieho posunu a pohmoždenie mäkkých častí tváre v oblasti čela. Ako mechanizmus zranenia uviedol tupý úder, náraz, pritlačenie väčšou fyzickou silou do oblasti druhej záprstnej kosti pravej ruky, čo podľa mechanizmu najskôr zodpovedá mechanizmom pritlačenia medzi dvere a karosériu vozidla, prípadne náraz do tvrdého predmetu napr. karosérie auta. Nepravdepodobný je úder päšťou druhej osoby a po účasti na vyšetrovacom pokuse znalec uviedol, že pravdepodobnejšou verziou mechanizmu vzniku zranenia je zatvorenie ruky do vozidla tak, ako to uvádzala poškodená. Mechanizmus zranenia poškodenej ako uviedla obvinená, znalec vylučuje. Znalec znaleckým posudkom určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej v trvaní 35 – 40 dní.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-215/LH-LM-2016 na rozhodnutie.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov, tvrdení obvinenej, poškodenej, výpovedí jednotlivých svedkov a zabezpečených listinných dôkazov, najmä znaleckého posudku, dospel som k záveru, že skutok nie je trestným činom, nakoľko nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. K naplneniu subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje úmysel, smerujúci k pôsobeniu poruchy zdravia, pričom v konaní úmysel obvinenej nebol dokázaný. Z vyjadrenia znalca bolo preukázané, že k mechanizmu vzniku zranenia mohlo dôjsť tak, ako to uviedla poškodená, aj keď samotná obvinená poprela, že by zranenie spôsobila poškodenej. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že správanie obvinenej v danom krátkom momente vykazovalo skôr znaky impulzívneho konania v snahe odísť s vozidlom z miesta zastavenia, odkiaľ bola privolaná aj zamestnávateľom v dôsledku realizácie ďalšej cesty, čo spochybňuje možnosť prijatia záveru, že konanie obvinenej voči poškodenej bolo cielené a úmyselné. Aj keď obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodenej trvalo podľa znaleckého posudku 35 – 40 dní, nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mal kompetentný orgán prejednať ako priestupok, pretože ako už bolo

uvedené vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obvinená svojím konaním naplnila subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorá ako vnútorná stránka trestného činu vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Skutok nie je trestným činom a nejedná sa o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona aj vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, nízku mieru zavinenia obvinenej, vzhľadom na spôsoby konania činu, jeho následky a pohnútku páchatel'ky, preto aj pri aplikácii pochybnosti v prospech obvinenej, keďže ani samotná poškodená nevedela presne uviesť ako došlo k privretiu jej pravej ruky medzi dvere a karosériu osobného motorového vozidla, dospel som k záveru, že konanie je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši. Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor