



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 101/18/5505-6
EEČ: 2-39-248-2018

Liptovský Mikuláš 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.3.2018 v čase od 13.10 hod. do 17.00 hod. po vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX v záhradkárskej osade Háj na XXXXX v Lipt. Mikuláši, preskočili plot oddeľujúci pozemok od voľného priestranstva, prišli k chatke bez popisného čísla, nachádzajúcej sa na uvedenom pozemku a za použitia násilia vylomili uzavreté dvere bez kľučky, vedúce do skladu náradia, do ktorého vošli a zo skladu odcudzili krovinores zn. Stihl FS50, ktorý neskôr predali XXXXX za 15,- €, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, Nábrežie XXXXX krádežou škodu vo výške 200,- € a poškodením dverí škodu vo výške 50,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši uznesením XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania mi poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvinených bola podaná obžaloba pre vyššie uvedený prečin.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som, že návrh voči obvinenému ml. XXXXX nie je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že šiel spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX hľadať smerom k záhradkám na Háji železo a keď v kontajneri žiadne nenašli, odišiel od nich domov.

Z výpovedí obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že sa spoločne aj s ml. XXXXX dohodli, že pôjdu pohľadať nejaké staré železo, šli smerom k záhradnému mestečku na Háji ku kontajneru, kde žiadne železo nenašli a následne XXXXX od nich odišiel domov. Oni traja sa rozhodli, že pôjdu hľadať železo k nejakým chatkám a potom popísali, ako sa vlámali do chatky, patriacej poškodenému XXXXX, odkiaľ odcudzili krovinorez, poškodili dvere a potom krovinorez predali, pričom XXXXX sa predaja nezúčastnil, ale krovinorez predal XXXXX, XXXXX a potom sa k nim pridali aj ml. XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Keďže poverený príslušník nezabezpečil žiadny dôkaz o tom, že by do chatky poškodeného sa vlámali aj ml. XXXXX, odkiaľ odcudzil krovinorez, je potrebné voči nemu v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka