



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 227/17/5505-7
EEČ: 2-39-249-2017

Liptovský Mikuláš 16.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 44, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od druhej polovice mesiaca marec 2017 do 08.06. 2017 v podnapitom stave v rodinnom dome č. 44 v obci XXXXX, okr. Lipt. Mikuláš, sústavne svojim správaním vyvolával strach u svojej matky XXXXX, nar. 27. 5. 1943, bytom XXXXX č. 44, a to tým, že jej vulgárne nadával, rozbíjal zariadenie domu, vypíňal elektrospotrebiče, vyhadzoval ju v noci z domu, zakazoval jej pozerat' televízor, ponižoval ju, zakazoval jej telefonovať, búchal dverami, otváral okná, trieskal rukami o stenu tak, aby nemohla spať, zamykal WC, pričom toto konanie obvineného ohrozilo psychické ale aj fyzické zdravie jeho matky XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP-

250/1-VYS-LM-2017 viedol proti XXXXX trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 07.08.2017 mi vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania trestného činu nepríčetný.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Ako vyplýva z ustálenej dôkaznej situácie, bolo v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie preukázané, že XXXXX spáchal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a tento skutok vykazuje pojmové znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania bolo sudcom pre prípravné konanie nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a za tým účelom vyšetrovateľ pribral do trestného konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá vypracovala znalecký psychiatrický posudok za účelom zistenia, či obvinený v čase činu rozpoznal závažnosť svojho konania a či svoje konanie dokázal ovládať v súvislosti s existenciou duševnej poruchy a či znalkyňa navrhuje aj ochranné liečenie.

Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX trpí na paranoidnú schizofréniu, uvedená duševná porucha spôsobila, že obvinený v čase skutku mal vymiznutú schopnosť rozpoznať nebezpečie svojho konania a nebol svoje konanie schopný ovládať. Okrem toho XXXXX trpí aj na poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom, ktoré negatívne ovplyvňujú jeho konanie a správanie a modifikujú priebeh a liečbu duševnej choroby - paranoidnej schizofrénie. V tejto súvislosti znalkyňa zistila, že obvinený XXXXX trpí na syndróm závislosti od alkoholu. Znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ústavné psychiatrické liečenie a pokračovať v doterajšom nariadenom ambulantnom protialkoholickom liečení.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákona neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku XXXXX v čase činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nedokázal svoje konanie ovládať a súčasne a ani nerozpoznal protiprávnosť tohto činu z dôvodu existencie duševnej poruchy, ktorou trpí. Takéto zistenie vylučuje jeho trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto postupoval v intenciách citovaného procesného ustanovenia a trestné stíhanie XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor