



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 350/16/5505-17
EEČ: 2-39-251-2016

Liptovský Mikuláš 14.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 728/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 08. 2016 v čase približne o 16.00 hod. v Liptovskom Mikuláši na ul. Bellovej
č. 4329/14, v byte XXXXX nachádzajúcom sa na 6. poschodí po ich vzájomnej
hádke napadla svoju mamu XXXXX tak, že jej dala 4 facky do oblasti tváre, čím
XXXXX, nar. 05. 06. 1930, bytom Liptovský Mikuláš, XXXXX č. 4329/14 spôsobila
zranenia a to pomliaždenia tvárovej oblasti vľavo charakterizovanej prítomným
opuchom a krvnou podliatinou v okolí ľavej očné, tržnú ranu zadnej plochy pravej
ušnice a krvné podliatiny oboch predlaktí horných končatín s obmedzením obvyklého
spôsobu života v trvaní 6 dní

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 29. 08. 2016 uznesením sp. zn. ORP-623/OO-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 24. 12. 1959, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. 08. 2016 v čase približne o 16.00 hod. v Liptovskom Mikuláši na ul. Bellovej č. 4329/14, v byte XXXXX nachádzajúcom sa na 6. poschodí bez príčiny fyzicky napadla svoju mamu XXXXX tým spôsobom, že ju viackrát udrela rukou do oblasti tváre, čím týmto konaním spôsobila poškodenej osobe XXXXX, nar. 05. 06. 1930, bytom Liptovský Mikuláš, XXXXX č. 4329/14 zranenia a to tržnú ramu v oblasti ucha vpravo a hematómy v oblasti predlaktí obojstranne a uvedené zranenia si vyžadajú dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 7 - 10 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodená XXXXX a svedok XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 29. 08. 2016 v čase okolo 09.00 hod. prišla do bytu svojej matky pre kľúč od záhradky. Mama ju najprv nechcela do bytu pustiť, no nakoniec jej otvorila. Vošla do izby kde zbadala fotku, na ktorej bola ona so svojimi študentmi a bolo na nej napísané: „Pani profesorka s úctou a láskou spomíname, Vaši žiaci“. V tej chvíli sa obrátila na mamu, rozplakala sa a povedala jej, že prečo jej ubližuje, prečo verí druhým ľuďom a tak nenávidí vlastné dieťa, že prečo jej to robí, prečo ju celý život terorizuje. Mama na ňu začala útočiť, že ona ju dostala do stavu hystérie, začala na ňu kričať, ale nepamätá si čo kričala. Ona bola rozrušená a preto si zo skrinky zobrala becherovku a naliala si viac ako dve poháriky. Matka na ňu celý čas kričala, aj napriek tomu, že videla, že je rozrušená. Jej mama sedela a ona ju chytila za hlavičku a povedala jej: „Mama prečo to robíš, prečo mi ubližuješ celý život, prečo ma tak nenávidíš, ja viem, že ty ani nemôžeš zato čo robíš, čo sa deje v tvojej hlavičke a necháš sa druhými ľuďmi manipulovať“. Potom si aj mama naliala dva alebo tri poháriky becherovky. Mama potom na ňu zase začala útočiť, pričom je povedala, že ona je najväčšie sklamanie jej života. To ju úplne zlomilo a pod vplyvom alkoholu a matkiných slovných útokov počas toho ako mama sedela tak jej dala 4 facky po oboch stranách líc a povedala jej, že to je za celý život čo jej ubližovala, že si tieto facky zaslúži a potom ju chytila asi za uši oboma rukami a opýtala sa jej: „Mama prečo to všetko robíš, prečo ma nenávidíš“. To bol celý jej útok na mamu. Ona mamu nesotila. Potom odišla na záchod a potom prišli do bytu jej matky policajti so záchrankou. Videla ako matke z tváre tečie krv.

Dňa 30. 08. 2016 bola na zápisnicu o výsluchu svedka-poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 29. 08. 2016 prišla ku nej domov na ul. Bellovú č. 4329/14 v Liptovskom Mikuláši niekedy ráno jej dcéra XXXXX, s ktorou sa pohádala. Vyčítala jej, že míňa peniaze na nepotrebné veci. Dcéra sa urazila a povedala jej, aby sa jej nepletla do života. Nepamätá si presne čo sa stalo, vie iba toľko, že dcéra jej dala asi iba jednu facku, kvôli tomu, že sa jej stará do života. Ona potom išla za susedom, ktorý býva pod ňou, aby jej zavolał sanitku. Keď išla za ním, tak sa na schodoch potkla na banánovej šupke a spadla. Sused jej zavolał sanitku a táto ju odviezla do nemocnice, viac si nepamätá, bola asi aj v bezvedomí. S dcérou má dobrý vzťah, dcéra sa jej nijako nevyhrážala zabitím ani sa jej nebojí.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že nebol svedkom ako došlo k zraneniu poškodenej XXXXX, počul iba rachot a jeden krik pripomínajúci detský rev. XXXXX prišla za ním len s prosbou, políciu striktnie odmietala, nespomínala pred ním, že spadla na nejakej banánovej šupke.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol do konania pribratý znalec z oboru farmácia a zdravotníctvo - otorinolaryngológia a chirurgia hlavy a krku XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 43/2016, na základe ktorého bolo preukázané, že XXXXX spôsobila svojej matke XXXXX pomliaždenia tvárovej oblasti vľavo charakterizovanej prítomným opuchom a krvnou podliatinou v okolí ľavej očnice, tržnú ranu zadnej plochy pravej ušnice a krvné podliatiny oboch predlaktí horných končatín s obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní, pričom si nevyžadovala pomoc inej osoby v obvyklej činnosti. Poškodená bola obmedzená dočasne a to tupo bolestivosťou, ktorá postupne ustála súčasne odznením opuchu čo bolo v trvaní 5 dní. Menšia tržná rana za ušnicou si vyžiadala chirurgické ošetrenie zošitím, obmedzená bola po dobu jedného dňa. Pre bolestivosť v oblasti oboch predlaktí bola obmedzená po dobu 2-3 dní, ktorá postupne vymizla bez funkčného obmedzenia hybnosti horných končatín. Bolesti mala tlmené analgetikami len počas 2 dní, keď bola ústavne hospitalizovaná. V domácom ošetrení už neužívala žiadne analgetiká. Všetky spôsobené poranenia poškodenej je možné z medicínskeho hľadiska charakterizovať ako ľahké a nevyhnutnú dobu liečby ustáliť na 6 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa rozumie blízka osoba a podľa písm. e/ osoba vyššieho veku. Osobou vyššieho veku podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-623/OO-LM-2016 s návrhom na postúpenie veci.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možno robiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvinenej XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, a prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor