



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 221/16/5505-22
EEČ: 2-39-253-2016

Liptovský Mikuláš 18.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 629/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 254/33, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 500 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 400 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Rodičovské združenie pri materskej škole, Nábrežie 4. apríla 1936, XXXXX, IČO:

173 196 17, č. ú.: SK25 5600 0000 0081 0882 9001.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 629/9, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Lipt.Mikuláš pod spisovou značkou ORP-17/DI-LM-2016.

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 04. 04. 2016 v čase okolo 15.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo Volkswagen Polo, ev. č. LM 551 BH v Liptovskom Mikuláši po ulici Kollárovej v smere od OD Stopshop na ulicu Vrlíkovu a pred budovou katastrálneho úradu pri vykonávaní úkonu odbočovania vľavo smerom k tejto budove, nedal prednosť v jazde protiidúcej cyklistke XXXXX nar. XXXXX 1963, bytom XXXXX 254/33, XXXXX – Palúdzka, ktorá viedla bicykel značky Kenzel čiernej farby, na základe čoho narazila prednou časťou bicykla do pravej prednej časti blatníka osobného motorového vozidla značky VW Polo s ev. č. LM 551 BH a po náraze spadla na kapotu uvedeného motorového vozidla a utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti ľavého krížovo-panvového kĺbu vľavo ľahkého stupňa, bez prítomnosti viditeľných poúrazových zmien na koži a pomliaždenie pravého kolenného kĺbu s krvným výronom na ploche 4 x 5 cm, ktoré zranenia si u nej vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši na základe uznesenia sp. zn. ORP-17/DI-LM-2016 zo dňa 20. 05. 2016 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Skutok je obvinenému okrem jeho priznania preukázaný výpoveďou svedkyne a poškodenej XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznamom z dopravnej nehody s pripojeným plánkom miesta nehody a fotodokumentáciou, zranenia poškodenej sú preukázané lekárske odborným vyjadrením a znaleckým posudkom znalca XXXXX z odboru zdravotníctva, (chirurgia – traumatológia).

Obvinený XXXXX za prítomnosti XXXXX, splnomocnenej obhajcom obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX za prítomnosti splnomocneného zástupcu JUDr. PaedDr. Róberta XXXXX dňa 11. 11. 2016 na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pred probačným a mediačným úradníkom uzavreli zmier podľa § 220 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Poškodená uviedla, že náhradu škody spôsobenej ujmom na zdraví si uplatnila

z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ďalšiu škodu vo výške 500,- €, ktorú pociťovala ako nemajetkovú ujmu, na náhrade ktorej sa spoločne dohodli, jej obvinený vyplatil 22. 10. 2016. Týmto považuje svoje nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v trestnej veci za uspokojené. Prejavila súhlas s uzavretím zmiernu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa ku skutku v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie oľutoval. Do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 18. 08. 2016 a následne pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši dňa 11. 11. 2016 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito.

Obvinený v mieste bydliska požíva dobrú povesť, pre priestupok v obci nebol prejednávaný, súdne trestaný doposiaľ nebol a nemá záznam o priestupkoch ani v evidenčnej karte vodiča.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, pretože obvinený spáchal nedbanlivostný prečin, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov, môže byť za zákonom splnených podmienok uzavretý zmiernu.

Obvinený dňa 14. 11. 2016 zložil do pokladne Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši sumu 400,- € určenú na všeobecne prospešné účely, z ktorých 50% chce, aby boli poukázané na účet štátu na peňažnú pomoc obetiam trestného činu a 50% Rodičovskému združeniu pri Materskej škole, Nábrežie 4. apríla 1936, XXXXX.

Vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu činu, tiež osobné pomery obvineného, považujem sumu určenú na všeobecne prospešné účely, ktorú poukázal obvinený, za primeranú.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 221 Trestného poriadku, ak to okolnosti prípadu vyžadujú, pred rozhodnutím o schválení zmiernu prokurátor vypočuje obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmiernu, či zmiernu medzi nimi bol uzavretý

dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmiery; výsluchom obvineného zistí, či rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmiery. Súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pred výsluchom treba obvineného a poškodeného poučiť o ich právach, o podstate zmiery.

Podľa § 223 ods. 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

V prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiery a súčasné zastavenie trestného stíhania, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka