



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 457/15/5505  
EEČ: 2-39-25-2016

Liptovský Mikuláš 10.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 749, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 1.8.2014 doposiaľ, s výnimkou mesiacov september, október 2014, kedy na výživnom zaplatil po 75,- €, marca 2015, kedy na výživnom zaplatil 100,- €, júna 2015, kedy na výživnom zaplatil 200,- €, augusta, októbra 2015, kedy na výživnom zaplatil po 150,- €, decembra 2015, kedy na výživnom zaplatil 450,- €, januára 2016, kedy na výživnom zaplatil 225,- €, neplatil výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal platiť na mal. XXXXX zvýšené výživné vo výške 75,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 150,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-788/OO-LM-2015 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § XXXXX ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlh na výživnom predstavoval 450,- €.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník OO PZ v L. Mikuláši predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že na syna výživné pravidelne neplatil, ale výživné sa bude snažiť uhradiť v plnej výške.

Svedkyňa XXXXX uviedla dňa 18.1.2016, že obvinený jej uhradil výživné v roku 2014 v mesiaci september, október po 75,- €, v roku 2015 v marci 100,- €, v júni 200,- €, v auguste 150,- €, v októbri 150,- €, 8.12.2015 450,- € a pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 5.2.2016 uviedla, že obvinený jej uhradil 19.1.2016 225,- €, čím zaplatil aj výživné za február 2016. V dôsledku neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený XXXXX sa zaviazal platiť na syna zvýšené výživné vo výške 75,- € mesačne, čo rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu, ako nový skutok, to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX od 1.8.2014 do 31.1.2016 mal na výživnom zaplatiť 1.350,- €. Z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že na výživnom zaplatil 1425,- €, pričom matka maloletého XXXXX považuje za zaplatený celý dlh a sumu, ktorú obvinený zaplatil vo výške 75,- € navyše, považuje za výživné za mesiac február, aj keď výživné nie je možné platiť dopredu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obv. XXXXX zaplatil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru a o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka