



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 220/16/5505-18  
EEČ: 2-39-263-2016

Liptovský Mikuláš 25.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 984/8, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 04. 2016 v čase okolo 21.00 hod. v rodinnom dome na adrese J. Volka Starohosrkého 984/8, XXXXX, v ktorom žije spolu so svojim bývalým manželom XXXXX prišla k dverám izby, v ktorej bol zamknutý jej bývalý manžel XXXXX, začala búchať na dvere a nadávať na rodinu bývalého manžela, tiež povedala, že bude žiť len do mája a keď pôjde na obed, tak ho jej fešák zabije alebo prepadne, ďalej povedala, že jehovisti sa modlia za to, aby skapal, jej vyhrážky a nadávky trvali asi dve hodiny a dňa 16. 04. 2016 v čase okolo 21.30 hod. taktiež v rodinnom dome na adrese XXXXX 984/8, XXXXX búchala na dvere izby, v ktorej bol zamknutý jej bývalý manžel XXXXX a vyhrážala sa mu, že ho zabije, že ho dá zabiť jej fešákovi pričom mu nadávala, že je hlúpy a neschopný, jej vyhrážky a nadávky trvali asi dve až tri hodiny, čím u svojho bývalého manžela XXXXX, nar. 12. 06. 1940, trvalé bytom XXXXX 984/8, XXXXX vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-307/OO-LM-2016 dňa 17. 05. 2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 08. 04. 1946 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Z trestnej činnosti obvinený je usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX a zápisnicou o konfrontácii medzi obvinenou a poškodeným.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký psychiatrický posudok na obvinenú XXXXX znalkyňou XXXXX z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, zo záverov ktorého najmä vyplýva, že XXXXX trpí na Organickú bipolárnu afektívnu poruchu, súčasná fáza manická so psychotickými príznakmi. F06.31 jedná sa o duševnú poruchu v pravom slova zmysle. Ďalej trpí na duševné poruchy: Symptomatický abúzus alkoholu, v štádiu škodlivé užívanie alkoholu F10.1 a na Organickú poruchu osobnosti F07.0.

Obvinená v čase spáchania skutku mala vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinená nechápe adekvátne zmysel trestného konania a nechápala adekvátne zmysel trestného konania aj v čase spáchania skutku. Jej pobyt na slobode je zo zdravotného psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, v prípade nedodržovania liečebného režimu, neužívania doporučených psychofarmák. Znalkyňa navrhuje ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvedené v znaleckom posudku bolo preukázané, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že zákonné podmienky na takýto postup s poukázaním na závery znaleckého posudku boli splnené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka  
prokurátor