



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 387/16/5505-6
EEČ: 2-39-265-2016

Liptovský Mikuláš 25.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 371/10, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 07. 2016 približne o 19:15 hod. v obci XXXXX, prechádzal na bicykli po Mlynskej ulici, okres XXXXX, kde pred katolíckym kostolom sa dostal do slovného konfliktu s XXXXX, nar. 29. 03. 1990, následne z bicykla zosadol a pristúpil k XXXXX, ktorého mal päťou jeden krát udrieť do tváre v oblasti úst, pričom XXXXX mu úder vrátil, po tomto sa začali vzájomne strkať a po chvíli XXXXX chytil XXXXX za krk a zvalil ho na zem, kde ho pritlačil k vozovke a päťou pravej ruky ho jeden krát udrel do hlavy, čím XXXXX podľa lekárskeho odborného vyjadrenia spôsobil pol centimetrovú tržnú ranu na zátylku a pol centimetrovú tržnú ranu na vnútornej strane pery s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní najmenej 15 dní,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku dňa 03. 10. 2016 uznesením sp. zn. ORP-654/LH-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona pre vyššie popísaný skutok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vykonal výsluch obvineného XXXXX a svedka - poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, pričom svojho konania ľutuje. Tohto napadol z toho dôvodu, že tento mu vulgárne nadával, na čo zosadol z bicykla a pristúpil k XXXXX, nasledovali vzájomné strkania a následné udretie do tváre. Aj poškodený ho chcel udrieť, ale on sa mu uhýnal. Potvrdil aj to, že spadli na zem, kde pokračoval fyzický konflikt, na zemi ho však neudrel, len ho držal pod krkom a hovoril mu, aby prestal. Keď ho pretočil na zemi a pritlačil o zem, nevie, či si vtedy neudrel hlavu. Na záver uviedol, že keby bol vedel, že to skončí bitkou, tak by to radšej ignoroval.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní popísal akým spôsobom mu bolo ublížené na zdraví, ktoré mu mal spôsobiť XXXXX. Následkom úderu XXXXX spadol na zem a pádom si udel hlavu o asfaltovú cestu. Po páde sa hneď postavil, ale cítil, že je otrášený. Po tom, ako XXXXX odchádzal na bicykli za ním začal utekať, ale nedobehol ho. Potom privolal policajtov a podal trestné oznámenie, nakoľko mal tržnú ranu na pere a temene hlavy, taktiež mal bolesti hlavy a z tohto dôvodu aj ten deň išiel na ošetrenie do nemocnice v Lipt. Mikuláši, kde ho ošetrili. Po udalosti najmenej 2 týždne pociťoval bolesti hlavy. Z dôvodu zranenia nemohol chodiť do roboty, práceneschopný bol 23 dní.

Dalej do trestného konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ pribral znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 86-2016. Z predmetného znaleckého posudku vyplýva záver, že poškodený XXXXX utrpel podozrenie na ľahký otras mozgu, tržnozhoždenú ranu v záhlavovej oblasti hlavy o veľkosti 5 mm a tržnozhoždenú ranu hornej pery úst o veľkosti 5 mm. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní. Znalec určil mechanizmus vzniku zranenia – tupé tvrdé údery do oblasti hlavy najpravdepodobnejšie do oblasti pery, hornej pery, úder päšťou a v záhlavovej oblasti v najpravdepodobnejšie pád na tvrdú podložku (cestu). Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní, ktoré spočívalo v bolestivosti uvedených zranení častí tela po chirurgickom ošetrení, ako i v bolestiach hlavy. Mechanizmom nedošlo a ani nemohlo dôjsť k poškodeniu životne dôležitého orgánu, nezodpovedala tomu hlavne intenzita úderov, i keď smerovali aj na hlavu poškodeného.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál ORP-654/LH-LM-2016 s návrhom na postúpenie veci.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažujú výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným rozhodujúcim. Pri posudzovaní tohto prečinu majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob

života. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti po dobu nad 7 dní. Právny záver, o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví, možnorobiť len na základe lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmal predložený spisový materiál povereného príslušníka PZ a dospel som k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s poukazom na vykonané dôkazy, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku, je možné posúdiť ako priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších noviel, a prerokovanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor