



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 277/16/5505-11
EEČ: 2-39-267-2017

Liptovský Mikuláš 30.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 552/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 4.7.2016, spisová značka 1 Pv 277/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 4.7.2016 okolo 08.30 hod. vošiel na pozemok rodinného domu č. XXXXX ktorý sa nachádza na XXXXXkres Liptovský Mikuláš cez otvorenú železnú bránu oplotenia domu, následne zazvonil na elektrický zvonček domu, cez otvorené okno sa mu ozvala majiteľka domu XXXXX, ktorá v ňom spoznala svojho zaťa XXXXX, na čo ju on požiadal, aby mu otvorila dvere, že si chce z domu zobrať nejaké osobné veci, pretože v tomto dome na poschodí dlhšiu dobu žil s dcérou majiteľky domu s XXXXX. Keďže v súčasnej dobe je XXXXX v rozvodom konaní s dcérou majiteľky domu, preto mu XXXXX odmietla dvere otvoriť a povedala mu, že ho do domu

nepusť, aby odtiaľ odišiel. XXXXX odmietol z miesta odísť, prešiel k zadnej časti domu, kde sa vyšplhal na balkón vedúci na prvé poschodie domu, ktorý je vo výške cca 3 metre, vošiel na balkón, kde si otvoril jedny drevené dvere, ktoré boli odomknuté a následne rozbil sklenené výplň okna o rozmere 1x0,2m na druhých drevených dverách vedúcich z balkónu do detskej izby a neoprávnene vošiel na prvé podlažie domu a bez súhlasu majiteľky sa neoprávnene zdržiaval a pohyboval, až do príchodu hliadky Mestskej polície XXXXX. Rozbitím okna spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 10,- €..

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 4.7.2016, spisová značka 1 Pv 277/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 4.7.2016 bolo uznesením 1Pv 277/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 22.7.2016, skúšobná doba uplynula 22.7.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvineného XXXXX vyžiadala odpis z registra trestov, správu z miesta bydliska a z Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši, z ktorých som zistila, že XXXXX nemá ďalší záznam v registri trestov a nemá záznam ani v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka