



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 390/20/5505-10  
EEČ: 2-39-269-2021

Liptovský Mikuláš 12.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1851/1, 031 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 36, 032 61 XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. 6.10.2006, umožnil jej viesť nemravný život tým, že ju koncom roku 2019 bez dostatočného dozoru a kontroly nechal občasne bývať u jej starej matky XXXXX v Lipt. Mikuláši, Námestie osloboditeľov 1112/20A, nestaral sa o to, kde sa dcéra pohybuje, čo robí, s kým sa stýka, pričom maloletá v presne nezistenom čase na nezistenom mieste mala pohlavný styk s neznámym mužom, v dôsledku čoho otehotnela a dňa 25.9.2020 porodila maloletého syna XXXXX,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1851/1, 031 01 XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 36, 032 61 XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako matka maloletej XXXXX, nar. 6.10.2006, umožnila jej viesť nemravný život tým, že ju koncom roku 2019 bez dostatočného dozoru a kontroly nechala občasne bývať u jej starej matky XXXXX v Lipt. Mikuláši, Námestie osloboditeľov 1112/20A, nestarala sa o to, kde sa dcéra pohybuje, čo robí, s kým sa stýka, pričom maloletá v presne nezistenom čase na nezistenom mieste mala pohlavný styk s neznámym mužom, v dôsledku čoho otehotnela a dňa 25.9.2020 porodila maloletého syna XXXXX,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-598/LH-LM-2020 dňa 21.11.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život a za tento prečin sa páchatel' potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu a zo zabezpečených dôkazov som zistila, že XXXXX a XXXXX sa dopustili spôsobom uvedeným v uznesení povereného príslušníka protiprávneho konania. Pri výsluchu sa k spáchaniu predmetného prečinu priznali, vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní, svoje konanie oľutovali a dali súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania. Skutok bol obom obvineným preukázaný zápisnicou o výsluchu maloletej XXXXX a oznámením Liptovskej nemocnice s poliklinikou XXXXX v Lipt. Mikuláši, že

mal. XXXXX dňa 25.9.2020 porodila XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby, na návrh policajta alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola trestným činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov, skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru, pri rozhodovaní o spôsobe skončenia prípravného konania som prihliadla na to, že obvinení sa ku skutku priznali, svoje konanie oľutovali, dali súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, preto mám za to, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinených podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

S prihliadnutím na osobu obvinených a povahu spáchaného prečinu, ako aj na ďalšie okolnosti prípadu, som obvineným s poukazom na § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a § 216 ods. 2 Tr. poriadku uložila skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ktorá začne plynúť po právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby som vzala do úvahy závažnosť spáchaného prečinu, dôvody, ktoré k nemu viedli, ako aj skutočnosť, že XXXXX doposiaľ nemá záznam v registri trestov a hoci XXXXX má 5 záznamov v odpise registra trestov, prvé štyri sú v období rokov 1986 až 2003 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený a ďalší záznam má z roku 2010, kedy bolo proti nemu Okresnou prokuratúrou Lipt. Mikuláš podmiennečne zastavené trestné stíhanie, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Z vyššie uvedených dôvodov považujem v predmetnej veci podmiennečné zastavenie trestného stíhania za dostačujúce a ukladanú skúšobnú dobu na dolnej hranici za primeranú, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípade, že obvinení budú počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčili a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka