



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 79/19/5505-9
EEČ: 2-39-269-2019

Liptovský Mikuláš 02.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 145/125, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 02. 2019 v čase okolo 21.40 hod. kopal do sklenených výplní na dverách penziónu Zivka v Závažnej Porube 550, okres XXXXX, čím poškodil plastovo - sklenenú výplň jednej časti dverí o rozmere 65x185cm a sklenenú výplň o rozmere 15x35 cm na druhých dvojkridlových dverách, čím spôsobil XXXXX, nar. 09. 04. 1962, trvale bytom XXXXX 550, okres XXXXX škodu vo výške najmenej 500,-€,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 06. 02.

2018 uznesením ORP-112/OO-LM-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 05. 02. 2019 v čase okolo 21.40 hod. kopal do sklenených výplní na dverách penziónu Zivka v Závažnej Porube 550, okres XXXXX, čím poškodil plastovo - sklenenú výplň jednej časti dverí o rozmere 65x185cm a sklenenú výplň o rozmere 15x35 cm na druhých dvojkřídlových dverách, čím spôsobil XXXXX, nar. 09. 04. 1962, trvale bytom XXXXX 550, okres XXXXX škodu vo výške najmenej 500,-€.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku spáchaniu skutku sa priznáva, spôsobenú škodu je ochotný nahradiť. Prečo kopal do tých dverí uviesť nevedel, mal vypité a dačo do neho vošlo.

Zo skutku je usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený prišiel do penziónu, kde si dal niekoľko drinkov a zrazu začal byť agresívny, tak ho čašník s kuchárom vyviedli von. V tom čase bola už záverečná a penzión sa zatváral. Obvinený začal kopať do dverí a keď ich poškodil, privolal políciu. Vykonaná bola obhliadka miesta činu a vypracovaná fotodokumentácia. Poškodený dal poškodené dvere opraviť a predložil faktúru z opravy, kde bolo zistené, že spôsobená škoda bola vo výške 175,- €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva skutočnosť, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného prečinu, ktorá vyžaduje, aby výška spôsobenej škody bola malá, teda najmenej 266,- €. V danom prípade bolo skrátením vyšetrovaním zistené, že škoda, ktorú obvinený spôsobil poškodením dverí dosahuje výšku 175.- €.

Konanie obvineného by však mohlo byť postihnuté ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Z. z. v znení neskorších noviel.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka