



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 209/17/5505-6
EEČ: 2-39-270-2017

Liptovský Mikuláš 04.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3774/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: autoelektrikár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.3.2017 doposiaľ neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svoju maloletú dcéru Teresu XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX vo výške 80,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX okres Liptovský Mikuláš, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 80,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX2017 dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k 31.5.2017, kedy mu bolo vznesené obvinenie predstavoval jeho dlh 150,- €.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré v priebehu skráteneho vyšetrovania poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že koncom mesiaca jún 2017 zaostalé výživné za obdobie od marca 2017 až do konca mája 2017 uhradil vo výške 150,- € a zároveň uhradil aj výživné za jún 2017.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svoju dcéru napriek tomu, že od 8.2.2016 mu bolo zvýšené výživné na sumu 80,- €, toto nerešpektoval a od marca 2017 posielal na maloletú po 30,- € a do 31.5.2017 predstavoval jeho dlh 150,- €. Po vznesení obvinenia obvinený v júni 2017 uhradil výživné vo výške 80,- € a doplatil dlh 150,- €. V júli 2017 opätovne zaslal 30,- €, v auguste 2017 50,- €, teda jeho dlh predstavuje za júl a august 2017 80,- €. Z úradného záznamu povereného príslušníka OO PZ v Lipt. Mikuláši vyplýva, že obv. XXXXX do dňa preštudovania vyšetrovacieho spisu zaplatil celé dlžné výživné a to dňa 25.8.2017 a matka maloletej potvrdila, že obvinený nemá žiadny dlh na výživnom.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 31.1.2017 vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať výživným na maloletú Teresu XXXXX vo výške 80,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený od 1.3.2017 do 31.8.2017 uhradil celé dlžné výživné vo výške 480,- € a neplatenie výživného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka