



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 323/17/5505-22
EEČ: 2-39-271-2018

Liptovský Mikuláš 20.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 676, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.7.2017 z izby rodinného domu č. XXXXX na Ulici XXXXX vo XXXXX, okres XXXXX, odpredal Ing. arch. XXXXX najmenej 7 tlačných krojových sukni v hodnote 350,- €, dňa 7.7.2017 opätovne mu odpredal ručne vyrezávanú a maľovanú drevenú truhlicu o rozmere 120 x 80 x 70 cm v hodnote 150,- € a dňa 26.7.2017 mu odpredal drevenú lavicu v hodnote 30,- € a jednu modrú sukňu v hodnote 50,- €, čím majiteľkám týchto vecí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 576/22, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 676, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 479 a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1673/19, spôsobil škodu vo výške najmenej 580,- €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, v ktorom bolo uvedené, že obvinený predal drevenú truhlicu, v ktorej bolo 14 vyšívanych krojových suknií a spôsobil XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX škodu vo výške 850,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného ml. XXXXX bola podaná obžaloba pre vyššie uvedené prečin.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovný stav:

Obvinený ml. XXXXX ku skutku uviedol, že asi začiatkom júla 2017 od fotil drevenú maľovanú truhlicu, ktorá sa nachádzala v rodinnom dome, kde žije jeho mama XXXXX a ktorý patrí aj jej sestre a dvom tetám. Túto chcel predať, lebo potreboval peniaze na jedlo a na kúpu vecí pre seba. Mame o tom nepovedal. Nafotil aj spodné sukne ku kroju, ktoré boli v truhlici, od fotil ich 7. Následne podal inzerát na internetovom portáli www.bazos.sk, kde uviedol, že predá starú maľovanú truhlicu a staré spodné sukne. Uviedol svoju emailovú adresu a telefónne číslo. Asi po troch hodinách mu zavolať neznámy muž, ktorý povedal, že má záujem o truhlicu a sukne, že si to chce pozrieť. Ešte v ten deň prišiel v spoločnosti nejakej ženy, predstavil sa mu ako Gabo. V ten deň mu predal 7 suknií za sumu 200,- €, asi po dvoch, troch dňoch mu napísal, že má záujem aj o truhlicu. Potom znovu prišiel a odpredal mu truhlicu za 180,- €. Tieto peniaze minul na jedlo a na veci. Následne bol vypočutý ešte jeden raz, kedy uviedol, že predal aj drevenú lavicu. Iné veci nepredal.

Svedok Ing. arch. XXXXX uviedol, že na základe inzerátu na internetovom portáli www.bazos.sk kúpil od XXXXX 5.7.2017 najmenej 7 spodných sukien, ktoré boli v kôlni v nejakom mechu, vtedy mu ukázal obvinený aj drevenú truhlicu, ktorú povedal, že zvažuje predať, že mu dá vedieť. Potom 7.7.2017 mu odpredal aj truhlicu a neskôr ešte starú lavicu a jednu modrú sukňu.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola splnomocnená XXXXX a XXXXX uviedla, že spoločne aj s matkou obvineného zdedili rodinný dom po svojej mame a starej mame, pričom predmetom dedičstva bol len dom a pozemky, veci, ktoré obvinený odcudzil, sa v dedičskom rozhodnutí nenachádzali, ale všetky štyri potvrdili a aj obvinený, že v dome sa nachádzala maľovaná truhlica, drevená lavica a v truhlici mali byť aj rôzne tkané obrusy, svadobné ručníky, detský vyšívany kroj, dievčenský kroj, tlačené krojové sukne, zástery, kabátik ku kroju, šatky ku kroju a rôznofarebné bavlnené šatky, ktoré si cení na hodnotu 4.290,- €. Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že v dome bola stará drevená truhlica, v ktorej boli nahádzané sukne, obrusy, plachty a uteráky a od tŕ sa dozvedela, že jej syn predal veci a truhlicu, na čo sa jej on priznal, pričom uviedla, že v truhlici sa nenachádzali všetky veci, ako to uviedla jej teta XXXXX.

Z vyčíslenia škody, ktoré vypracoval XXXXX vlastníaci starožitnosti, je uvedené, že drevená truhlica ručne vyrezávaná a maľovaná o veľkosti 120 cm x 80 cm x 70 cm má hodnotu 150,- €, vyšívane krojové sukne - jedna má hodnotu 50,- €, drevená lavica má hodnotu 30,- € a ďalej boli vyčíslené aj veci, ktoré uviedla XXXXX, že sa nachádzali v truhlici, ale žiadnym z dôkazov nebolo preukázané, že by ich

XXXXX odcudzil.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXXXX1 zo dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX, rod. XXXXX, dcéry poručiťky XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX a XXXXX, vnučky poručiťky, zdedili hnutelný majetok - staré zariadenie bytu a nehnuteľnosti a to rodinný dom súp. XXXXX

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona.

Konanie ml. XXXXX opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia síce vykazujú znaky uvedeného prečinu, avšak s poukazom na spôsob vykonania činu, následky jeho konania, ale aj s poukazom na dôvody, pohnútku a okolnosti, ktoré ml. XXXXX viedli k tomu, aby sa dopustil tohto konania, je možné v danom prípade závažnosť tohto konania posudzovať za malú. Pri hodnotení závažnosti konania ml. XXXXX je potrebné poukázať na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, nemá ani záznam v evidencii priestupkov. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že dôvodom, prečo bol umiestnený aj v detskom domove, bola skutočnosť, že sa matka o neho nestarala, nevarila mu a ako aj sám uviedol, dôvodom odpredaja bolo získať peniaze na jedlo.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplýva, že mladistvý pochádza z neúplnej rodiny, matka je nezamestnaná, z dôvodu narušených vzťahov medzi obvineným a jeho matkou bola nariadená ústavná starostlivosť. Obvinený sa zúčastňoval odborných psychologických konzultácií so psychológom detského domova, ktoré boli zamerané na zlepšenie vzťahu s matkou a mali smerovať k návratu do prirodzeného rodinného prostredia. Mladistvý je pokojnej povahy, v niektorých situáciách vznetlivý, v detskom domove rešpektuje požiadavky naň kladené. Detský domov, kde vykonáva ústavnú starostlivosť, ho hodnotí ako zvládnuteľného, vo vzťahu k dospelým je slušný, snaží sa dodržiavať dohodnuté pravidlá, je adaptovaný na prostredie detského domova, v niektorých situáciách pôsobí vznetlivo. V súčasnej dobe s matkou nie je v žiadnom kontakte.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila 14. rok veku a neprekročila 18. rok veku sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak jeho závažnosť je malá.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov mám za to, že pri mladistvom páchatelovi je potrebné prihliadať na osobu páchatela a to v tom zmysle, že sa jedná o osobu vo vývoji, kde jeho dospelie je sprevádzané zmenami celej osobnosti a jedná sa o osobu s nedostatkom životných skúseností. Samozrejme, ak závažnosť prečinu je len malá, neznamená to, že takýto páchatel má zostať nepotrestaný, mali by byť proti nemu použité iné výchovné prostriedky. Z okolností prípadu je zjavné, že obvinený nedokázal domyslieť, s prihliadnutím k svojmu veku, následky svojho konania. V tomto prípade nie je potrebné prostriedky trestného práva použiť tam, kde

je možnosť dosiahnuť nápravu správania obvineného napríklad pôsobením psychológov, tak ako je to uvedené v správe úradu práce, soc. vecí a rodiny. Prostriedky trestnoprávneho donútenia by mali v prípade mladistvého páchatela nastúpiť až podporne vtedy, ak iné prevýchovné prostriedky nie je na mieste použiť pre ich neúčelnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov mám za to, že pre obvineného bude postačujúce prejednanie priestupku správnym orgánom a tak sa vytvorí predpoklad pre dostatočné preventívne a výchovné pôsobenie na neho.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu škody, tieto si môžu uplatniť v civilnom procese.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka