



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 398/16/5505-4
EEČ: 2-39-271-2016

Liptovský Mikuláš 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1649/28, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: operátorka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 5P/27/2015 zo dňa 16. 06. 2015, zaviazaná platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX(nar. XXXXX) po 50,- € vždy do 26. dňa v mesiaci do rúk jej otca XXXXX trvale bytom XXXXX 602/2, Liptovský Mikuláš a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 1 P/22/2016 zo dňa 21. 06. 2016, po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca XXXXX, túto si od 01. 07. 2016 doposiaľ riadne neplní, na výživu dcéry neprispieva pravidelne každý mesiac a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom otcovi svojho dieťaťa najmenej 104,26 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Obvinenej XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obvinená je stíhaná pre skutok, že hoci bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 5P/27/2015 zo dňa 16. 06. 2015, zaviazaná platiť mesačné výživné na svoju dcéru XXXXX(nar. XXXXX) po 50,- € vždy do 26. dňa v mesiaci do rúk jej otca XXXXX trvale bytom XXXXX 602/2, Liptovský Mikuláš a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 1 P/22/2016 zo dňa 21. 06. 2016, po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca XXXXX, túto si od 01. 07. 2016 doposiaľ riadne neplní, na výživu dcéry neprispieva pravidelne každý mesiac a za uvedené obdobie dlhuje na výživnom otcovi svojho dieťaťa najmenej 104,26 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania podal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila, keď dňa 12.10.2016 uhradila na výživnom 77,13 €, a exekútor zaslal otcovi dieťaťa dňa 14.11.2016 sumu vo výške 54,26 € a dňa 23.11.2016 sumu vo výške 27,13 €. K dnešnému dňu mala obvinená od 01.07.2016 zaplatiť na výživnom čiastku 158,52 €, pričom k dnešnému dňu táto suma bola zaslaná otcovi dieťaťa.

Obvinená má teda k dnešnému dňu celé dlžné výživné v plnej výške uhradené. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa jeho dcéra z dôvodu neplatenia výživného obvinenou núdzou netrpela. Taktiež uviedol, že dlžné výživné za obdobie, za ktoré je obvinená stíhaná mu bolo v plnej výške uhradené.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená uhradila dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jej dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka