



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 77/17/5505-17
EEČ: 2-39-272-2018

Liptovský Mikuláš 21.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 19.5.2017, spisová značka 1 Pv 77/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 30.12.2016 okolo 13.30 hod. našiel na zemi pri Autobusovej stanici v Lipt. Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, bankomatovú kartu spolu s inými dokladmi na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 727/15, XXXXX a z bankomatovou kartou bez súhlasu majiteľky dňa 30.12.2016 v čase o 13.40 hod. vykonal v predajni COOP Jednota na Ulici SNP v Lipt. Hrádku neoprávnenú platbu v sume do 10,- €, pričom platba nebola zrealizovaná z dôvodu zablokovania platobnej karty poškodenou, čím poškodenej týmto skutkom škoda nevznikla a XXXXX dňa 31.12.2016 predmetnú

kartu odovzdal na OO PZ v Lipt. Hrádku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 19.5.2017, spisová značka 1Pv 77/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 19.5.2017 bolo uznesením 1Pv 77/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 30.5.2017. Skúšobná doba uplynula dňa 30.5.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvineného XXXXX vyžiadala odpis z RT, správy z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši a v XXXXX a správu z miesta bydliska, obce XXXXX, z ktorých som zistila, že nemá záznam v RT Generálnej prokuratúry SR. V mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. V ústrednej evidencii priestupkov má evidovaný záznam 18.9.2017, teda v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, kedy sa dopustil priestupku tým, že nepožiadal o vydanie občianskeho preukazu v lehote určenej zákonom, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- €. Keďže priestupok, ktorého sa XXXXX dopustil je iného charakteru, ako prečin, pre ktorý bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, tento som nebrala do úvahy, lebo bol postihnutý v blokovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka