



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 227/15/5505-49
EEČ: 2-39-277-2016

Liptovský Mikuláš 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 155, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v dobe od 22.00 hod. dňa 4.7.2003 do 8.30 hod. dňa 5.7.2003 neoprávnene vošiel do oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, odkiaľ odcudzil motocykel zn. Jawa 50 bez evidenčného čísla, ktorý bol odstavený pod schodmi uvedeného rod. domu, pod vchodovými dverami, čím spôsobil XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX 32, škodu vo výške najmenej 70,- €

2/ v čase od 07.00 hod dňa 2.7.2003 do 16.00 hod. dňa 3.7.2003 v obci Lipt. XXXXX, okres Lipt. Mikuláš, na XXXXX vošiel do záhrady rodinného domu č. XXXXX pravdepodobne cez potôčik, ktorý zo zadnej strany ohraničuje záhradu uvedeného rodinného domu, pričom zo záhrady vykopal a odniesol 3 ks záhradných tují a taktiež z uvedeného potoka odcudzil voľne ponorené čerpadlo zn. Mountfield typ SPA 300, výrobného čísla 9127, čím spôsobil majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, odcudzením škodu vo výške najmenej 140,- €,

3/ v presne nezistenej dobe začiatkom mesiaca jún 2003 v čase okolo 15.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, na terase pohostinstva Štart pri futbalovom štadióne pred výčapným pultom, udrel päšťou a kopol do tváre XXXXX, nar. XXXXX, pričom XXXXX spadol na zem, kde ho ešte niekoľkokrát kopol do tela. XXXXX, bytom Lipt. XXXXX č. XXXXX1, neutrpel zranenia, ktoré by si vyžadovali ošetrovanie alebo obmedzenie v obvyklom spôsobe života,

4/ v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca jún 2003 v čase okolo 06.10 hod. v autobuse, ktorý pravidelne premáva z obce XXXXX do Liptovského Mikuláša, keď na zastávke v obci XXXXX, nastúpil do tohto autobusu XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, pristúpil k nemu XXXXX a udrel ho päšťou pod ľavé oko, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života,

5/ v čase okolo 03.00 hod. dňa 15.7.2003 prišiel XXXXX s doposiaľ presne nezistenou osobou do obce XXXXX, okres XXXXX, ku rybníku na ul. XXXXX č. XXXXX ktorý je na pozemku rodinného domu č. XXXXX patriaceho XXXXX, nar. XXXXX, a z uvedeného rybníka odcudzil najmenej 66 ks rýb - pstruhov, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške najmenej 55,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ ~ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX XXXXX viedol trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006 a pre pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1. 1. 2006 pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením XXXXXyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lipt. Mikuláši, Úradu justičnej a kriminálnej polície podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX zo spoločného konania, kde XXXXX bol stíhaný spoločne s XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a ďalšie vyšetrovanie viedol

pod č. ORP-XXXXX

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala spisový materiál a dôkazy, ktoré zabezpečil vyšetrovateľ a jeho návrh nepovažujem za dôvodný.

Obvinený XXXXX bol vypočutý vyšetrovateľom XXXXX XXXXX a potom až 18.2.2016, pričom spáchanie skutkov od začiatku popiera.

Obvineného ml. XXXXX zo skutku pod bodom 1/ usvedčuje poškodený XXXXX, ktorý po tom, čo zistil, že mu bol odcudzený motocykel zn. Jawa, mal podozrenie na XXXXX, ktorý týždeň pred odcudzením sa ho bol pýtať na uvedený motocykel, preto šiel za XXXXX do XXXXX XXXXX kde býva a tam videl svoje motocykel. Z domu vyšla matka XXXXX, ktorá povedala, že tú motorku jej syn kúpil od kamaráta a že ju nedá späť. Povedal jej, že pôjde na políciu, preto to aj oznámil a po oznámení asi za dva dni mu XXXXX, matka obvineného, motocykel priviezla späť.

Z druhého skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX a jeho syna a svedka XXXXX, ktorí uviedli, že sa dozvedeli, že ponorné čerpadlo odcudzil XXXXX, ktoré mu potom bolo vrátené, tuje vrátené neboli.

Zo skutkov pod bodom 3/, 4/ je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí popísali, ako obvinený ich napadol, pričom neutrpel zranenia, ktoré by si vyžadovali obmedzenie v obvyklom spôsobe života.

Zo skutku pod bodom 5/ je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného videl, keď zasvietila pred jeho domom halogénová lampa, ktorá bola zapojená na senzor, pričom videl dve osoby, z ktorých v jednej poznal XXXXX a vyšiel z domu von, pričom vystrelil z balkóna do vzduchu trikrát a po výstreloch osoby utekali cez potok aj s rybami vo vreci.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2016 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú.

Podľa § 89 ods. 13 Tr. zákona účinného do 1.1.2006 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, ktorá od 1.10.2002 do 1.10.2003 predstavovala sumu 5.570,- Sk (184,89 €).

Trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 1.1.2006 sa dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, najmä výpoveďami poškodených, vyčíslením škody, že skutky pod bodom 1/ až 5/ spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného vypracovaný viackrát znalecký posudok znalcami psychiatrami, pričom zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný 17.4.2004 u obvineného znalkyne nezistili prejavy duševnej choroby v zmysle psychózy, v čase spáchania trestných činov trpel duševnou poruchou mániou s psychotickými príznakmi. Ochorenie sa prejavovalo neprimeranou náladou,

velikášskymi myšlienkami, zvýšenou energiou a aktivitou, zvýšeným sebavedomím, myšlienkovým tryskom a prejavmi agresie a násilia. Znalčky ďalej uviedli, že obvinený chápe zmysle trestného konania, mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, psychotická epizóda, ktorou trpel, mala vplyv na jeho ovládacie schopnosti, ktoré boli znížené v strednej miere. Neskôr sa u obvineného rozvinula duševná porucha a už nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť mal vymiznutú. Táto skutočnosť vyplýva zo znaleckého posudku z 21.2.2005.

Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný po tom, čo bolo pokračované v trestnom stíhaní a to 9.9.2015, už vyplýva, že duševná choroba, na ktorú obvinený trpí má už niekoľkoročný priebeh a má vymiznutú schopnosť svoje konanie ovládať a schopnosť rozpoznať nebezpečie svojho konania. V súčasnosti trpí na poruchy psychiky. Duševná porucha stále trvá, pričom do budúcnosti je teoreticky možné určité zlepšenie v prípade striktného dodržiavania užívania predpísaných psychofarmák.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného do 1.1.2006 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej lehoty, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako 1 rok.

Keďže za trestné činy, ktorých sa obvinený dopustil možno uložiť trest odňatia slobody na dva roky, teda po spáchaní posledného skutku najneskôr od 15.7.2003 začala plynúť premlčacia lehota po dobu 5 rokov.

Keďže trestné stíhanie bolo v roku 2005 prerušené a v trestnom stíhaní bolo pokračované 29.5.2015 a vyšetrovateľ vo vzťahu k XXXXX nevykonal žiadny úkon, bolo potrebné konštatovať, že trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.1.2006 trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Keďže v danej veci je pre mladistvého XXXXX priaznivejšie posudzovať skutok podľa Trestného zákona účinného do 1.1.2006, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka