



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 372/16/5505-7
EEČ: 2-39-282-2016

Liptovský Mikuláš 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 418, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2016 okolo 11:00 hod., v obci XXXXX v rodinnom dome číslo 480 pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával XXXXX a po ich slovnom konflikte ho otvorenou dlaňou udrel do spánkovej časti hlavy dôsledku čoho XXXXX spadol na gauč, čím mu spôsobil pohmoždenie mäkkých častí v ľavej spánkovej oblasti a natiiahnutie šľachovo väzivového aparátu krčnej časti chrbtice mierneho stupňa, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života do 7 dní.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-592/LH-LM-20016 z 16. 09. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu. Medzi ním a XXXXX vznikla hádka, nadávali si, vtedy voči nemu vyškoľil akoby ho chcel napadnúť a tak ho končekami prstom pravej ruky udrel po jeho ľavom líci, na čo mu spadli okuliare.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý podrobne popísal priebeh skutku, pričom tento zodpovedá skutočnostiam uvádzanými obvineným. Po výmene názorov od obvineného nečakane dostal facku otvorenou dlaňou, dôsledku čoho mu odleteli okuliare, tá facka nebola silná, ale bola prudká. V ďalšej časti výsluchu poškodený popísal vzniknuté zranenia, spôsob liečby a ako ho tieto obmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Za účelom ustálenia zranení poškodeného XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej v rozsahu do 7 dní, pričom obmedzenie spočívalo v krátkodobom nosení goliera na krčnú chrbticu v miernej obmedzenej hybnosti krku a miernej bolestivosti v mieste úderu.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodeného XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor