



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 469/16/5505-16  
EEČ: 2-39-287-2017

Liptovský Mikuláš 18.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3106/29, 040 23 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 12. 2016 v čase od 03.48 hod. do 03.54 hod. na parkovisku pred hotelom FIS v XXXXX č. 330, okres Liptovský Mikuláš, poškodil rameno a úchyt závory nachádzajúcej sa pri vstupe na predmetné parkovisko, a to takým spôsobom, že najprv sa niekoľkokrát na silu pokúšal rukami zodvihnúť predmetnú závoru, ktorú tlačil za rameno závory smerom hore, čo sa mu ale nepodarilo, a tak následne s motorovým vozidlo značky BMW X4, nezisteného evidenčného čísla, prešiel popod túto závoru, ktorá bola v tom čase zatvorená, v dôsledku čoho došlo k ohnutiu závory smerom hore a k jej zalomeniu za úchytom na stojane závory, čím týmto konaním spôsobil poškodenie spoločnosti V + V JASNÁ, s. r. o., so sídlom XXXXX č. 328, okres Liptovský Mikuláš, IČO: XXXXX, škodu poškodením vo výške 1.188,80 €

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. ORP-806/OO-LM-2016 zo dňa 20. 02. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Pred začatím trestného stíhania bol vypočutý XXXXX, konateľ spoločnosti V + V JASNÁ, s. r. o., so sídlom XXXXX č. 328, okres Liptovský Mikuláš a táto spoločnosť je prevádzkovateľom parkovacej plochy nachádzajúcej sa pred hotelom Fis v XXXXX č. 330. Parkovacia plocha pred vstupom je zabezpečená parkovacou závorou a parkovisko je monitorované kamerovým systémom. Spoločnosť nadobudla parkovací systém niekedy okolo 25. 11. 2016 a automatická závera stála 1.350,- €. Samotná závera pozostáva zo stojana s motorom a ramena o dĺžke 3 metre. XXXXX, ktorý bol zároveň oznamovateľom trestného činu a tento uviedol, že dňa 04. 12. 2016 zistil poškodené rameno parkovacej závery, ktoré bolo ohnuté smerom nahor, pričom došlo k jeho zalomeniu za úchytom na stojane a k vyhnutiu samotného úchytu. Vjazd na parkovisko je snímaný kamerou a prezretím kamerového záznamu zistil, že na parkovisko v čase o 03.45 hod. ráno 04. 12. 2016 prišlo osobné motorové vozidlo značky BMW, typ X4, kde vodič si vybral parkovaciu kartu a vošiel na parkovisko, keď chcel parkovisko za krátku chvíľu opustiť, tak nepoužil parkovaciu kartu, ale závoru chcel obísť bez zaplatenia parkovného, a keďže sa mu to nepodarilo, tak sa snažil najprv rameno vytlačiť a keď ani tak sa mu to nepodarilo, tak nasadol do motorového vozidla a rameno rampy vytlačil motorovým vozidlom pri prechádzaní popod rampu. Súčasne Ing. Vojtek predložil jednak faktúru dokumentujúcu nadobudnutie parkovacieho systému a jednak predložil ponukový list na opravu parkovacej rampy od spoločnosti Tritonsystems, s. r. o., Topoľčianska 25, Bratislava, ktorá bola aj dodávateľom parkovacieho systému. Podľa ponukového listu oprava poškodenej rampy by stála 1.188,80 €. V ponukovom liste je vyčíslená hodnota skeletu závery, dvere skeletu, oska závery, rameno závery, konzola, ale aj práca servisného technika v sume 210,- € a v tej istej sume aj náklady na dopravné.

Vzhľadom na tieto údaje a na to, že bol identifikovaný páchatel' trestného činu, bolo začaté trestné stíhanie a neskôr uznesením zo dňa 20. 02. 2017 aj vznesené obvinenie XXXXX.

Obvinený využil svoje právo a ku skutku sa nevyjadril. Predložil dohodu o urovaní zo dňa 20. 03. 2017, ktorú uzavrel s konateľkou poškodenej spoločnosti XXXXX a podľa tejto dohody zaplatil škodu spoločnosti vo výške 256,70 €. Suma pozostáva z ceny za rameno závery v sume 149,- €, z ceny za konzolu v sume 37,70 € a z hodnoty práce za dve hodiny v sume 70,- €. Peniaze poukázal na bankový účet poškodenej spoločnosti vo VÚB Banke, pobočke Liptovský Mikuláš.

Dňa 14. 06. 2017 bol opätovne vypočutý konateľ' poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že ponúknutú opravu spoločnosťou Tritonsystems, s. r. o. nerealizoval. Následne konzultoval cenu opravy s iným pracovníkom, ktorý sa zaoberá obdobnými systémami a tento pri obhliadke zistil, že rameno závery je možné vymeniť v hodnote 149,- €, konzolu v hodnote 37,70 € a práca by trvala dve

hodiny a nie šesť hodín, ako si to účtovala spoločnosť Tritonsystems a jej hodnota je 70,- €. Súhlasí teda s výškou spôsobenej škody vo výške 256,70 €, ktorú aj obvinený zaplatil na účet ich spoločnosti a týmto považuje škodu, ktorú spôsobil obvinený, za vysporiadanú.

Skutok je obvinenému preukázaný jednak zápisnicou o obhliadke miesta činu, ale aj kamerovým záznamom, ktorý sa nachádza na CD nosiči ako príloha v spise a tiež pripojenou fotodokumentáciou.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Za malú škodu sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Vyššie uvedenými dôkazmi bolo preukázané, že poškodením bezpečnostnej rampy vznikla škoda poškodenej spoločnosti, ktorá neprevyšuje sumu 266,- €, ale táto bola vyčíslená na sumu 256,70 €. V takomto prípade, vzhľadom na výšku spôsobenej škody, skutok obvineného nenapĺňa znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vzhľadom na spôsob poškodenia rampy však skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová  
prokurátorka