



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 346/16/5505-8
EEČ: 2-39-288-2016

Liptovský Mikuláš 12.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 48 XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od marca 2016 doposiaľ, s výnimkou mesiaca máj 2016, kedy na výživnom zaplatil 85,- € a septembra 2016, kedy na výživnom zaplatil 510,- €, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, lebo je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.11.2015 a od 26.4.2016 dočasne práceneschopný a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/79/2013 zo dňa XXXXX vo výške 85,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 29, okres Liptovský Mikuláš, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 170,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Sielnici uznesením ORP-XXXXX dňa

XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k dátumu vydania uznesenia 26.8.2016 dlh na výživnom predstavoval 425,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som, že obvinený dlhuje na výživnom sumu 170,- € za október a november 2016, preto som obvineného vyzvala, aby výživné uhradil. Obvinený dňa 6.12.2016 predložil na prokuratúru doklad o zaplatení sumy 170,- €, čo predstavuje výživné za mesiac október a november 2016.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa priznal, uviedol, že neplatil výživné preto, lebo je dlhodobo práceneschopný, okrem mája 2016, kedy zaplatil výživné vo výške 85,- €, zaplatil výživné 23.9.2016 vo výške 510,- € a 6.12.2016 170,- €, teda celé dlžné výživné od marca 2016 do 30.11.2016.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej uhradil dlžné výživné okrem októbra 2016, čo uviedla dňa 7.11.2016 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Syn v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné na maloleté XXXXX po 85,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Obvinený tým, že po dobu dlhšiu ako 3 mesiace neplatil výživné na svojho syna naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa a pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Zo zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že obvinený mal platiť výživné do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, do rúk matky a keďže dlžné výživné od marca 2016 do 30.11.2016 uhradil, zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na neho trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka