



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 258/14/5505
EEČ: 2-39-28-2016

Liptovský Mikuláš 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 126, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.12.2014 spisová značka 2 Pv 258/14/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto

rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 17. 04. 2014 o 20.04 hod. sa telefonicky vyhrážal XXXXX, ktorý sa v tej dobe zdržiaval v mieste svojho trvalého bydliska na ulici XXXXX, XXXXX, že ak mu neotvorí, tak vykopne plastové vchodové dvere v tomto bytovom dome, čo XXXXX uposlúchol a otvoril dvere a XXXXX vošiel do bytového domu, kde prišiel pred byt č. 47 a silno búchal do dverí tohto bytu, dvere následne nohou vykopol, vošiel dnu, kde sa vyhrážal XXXXX, že ho zabije, pričom chcel päťami a nohou zaútočiť na XXXXX, pričom v ďalšom útoku mu zabránil XXXXX, ktorý ho vytiahol z bytu na chodbu bytového domu, kde ho odovzdali hliadke PZ, pričom po nastúpení do služobného motorového vozidla zn. KIA Ceed, ev. č. LM 364 BE sa pokúšal z tohto motorového vozidla dostať von, ktoré však bolo z vnútra uzamknuté a tak kopal do dverí a sklá dverí a údermi rúk rozbil plexisklo o rozmeroch 33 x 108 cm odeľujúce priestor vodiča od zadných sedadiel, čím spôsobil škodu XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 40,- € a XXXXX škodu poškodením zámku dverí vo výške 15,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 2.12.2014, spisová značka 2 Pv 258/14/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 02.12.2014 uznesením sp. zn. 2 Pv 258/14/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona, a súčasne mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 12. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 30. 12. 2015 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený. Zo správy Okresného úradu odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši vyplýva, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného priestupku, a to podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to proti majetku, za čo mu bola uložená sankcia, a to pokuta vo výške 50,- €. Vzhľadom k charakteru tohto priestupku som ho vyhodnotil, ako nezávažný a keďže sa jednalo o jednorázové protiprávne konanie možno konštatovať, že obvinený viedol riadny život. Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor