



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 393/18/5505-12
EEČ: 2-39-296-2019

Liptovský Mikuláš 16.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1490/12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 08. 2018 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši získal od XXXXX, nar. 12. 04. 1991, trvale bytom XXXXX, XXXXX neoprávnené získané údaje platobnej karty č. 4405 7780 6759 1887 vydané k účtu č. SK 79 1100 0000 0029 XXXXX vedenom v Tatra banke a. s. na meno XXXXX, nar. 12. 03. 1985, trvale bytom Bešeňová 136 a hoci si bol vedomý toho, že tieto údaje boli získané neoprávnené bez vedomia vlastníka platobnej karty, tieto následne použil dňa 24. 08. 2018 v čase o 14:26:16 hod. v Liptovskom Mikuláši, prostredníctvom internetového obchodníka www.nike.sk, na dobíjanie kreditu vo výške 100,- EUR na svojom hráčskom účte vedenom u internetového obchodníka www.nike.sk, čím spol. Tatra banka,

a. s., so sídlom Hodžovo nám. 3, XXXXX, 930 spôsobil škodu vo výške 100,- EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP 476/2-VYS-LM-2018 dňa 23. 11. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že nespáchal skutok, za ktorý je stíhaný. XXXXX ho zavolať na cigaretu a spýtal sa ho, či by mu nepožičal 100,-€. Peniaze by mu vrátil hneď zaslaním na jeho niké- účet. Súhlasil s tým, preto počas jazdy autom, kde šoféroval mu na dobitie účtu kreditnou platobnou kartou XXXXX diktoval číslo karty, ale keďže sa mu počas jazdy zle písalo a mýlil sa, podal telefón XXXXX a ten mu dobil kredit. O niekoľko dní cestoval do Bratislavy, a keď si chcel peniaze z účtu vybrať, zistil, že účet je zablokovaný. Na polícii sa dozvedel, že XXXXX mu dobil kredit na niké- účte z cudzej karty, a preto mu bol zablokovaný. Po nejakom čase sa stretol s XXXXX, ktorý mu povedal, že odfotografoval kartu kolegu z práce a s údajmi z tejto karty mu dobil kredit na niké- účte. On sám žiadnu cudziu kartu nevidel a ani by ho nenapadlo, že by XXXXX mohol použiť platobnú kartu cudzej osoby.

Vypočutý bol svedok XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX pozná asi 10 rokov. Dňa 23. 08. 2018 v Bešeňovej odfotil bankomatovú kartu XXXXX bez jeho vedomia. Dňa 24. 08. 2018 doma v Liptovskom Mikuláši použil túto kartu na dobitie kreditu cez internet vo výške 5,- EUR na svojom hráčskom konte v Niké. Keď mu dobitie kreditu prešlo, tak ho napadlo, že požiada XXXXX o požičanie peňazí s tým, že mu požičané peniaze vráti dobitím kreditu na jeho účte v stávkovej kancelárii. XXXXX s tým súhlasil, tak mu nadiktoval číslo karty, dátum expirácie karty, CVV kód z karty a vravel XXXXX, aby tam zadal sumu 100,- €. Asi do jednej minúty XXXXX na mobile v jeho niké- účte ukázalo, že bol dobitý kredit o 100,- €. Po vikende mu XXXXX povedal, že jeho niké-účet je zablokovaný a že sa peniaze nedajú vybrať, takže mu dlží stále. XXXXX nevrazil, že platobná karta nie je jeho. V predmetnej veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a XXXXX, z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX nevedel, že kreditná karta, z ktorej sa dobíjal jeho účet nepatrí XXXXX, a že údaje z nej tento získal neoprávnene. V predmetnej veci bol vypočutý splnomocnenec poškodeného XXXXX, ktorá sa vyjadrila k výške spôsobenej škody a podkladom predloženým Tatra bankou a. s. do trestného konania. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa od spol. NIKÉ, spol. s r. o., IČO: 00 603 741 k hráčskym kontám XXXXX a XXXXX s podrobnými výpismi.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopusti ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel

použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Elektronickým platobným prostriedkom sa rozumie akýkoľvek platobný prostriedok vydaný subjektom oprávneným na poskytovanie elektronických komunikačných služieb. V zmysle § 5 písm. l/ zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, bankovou platobnou kartou je platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Predmetom spôsobilým plniť ich funkciu sú napríklad náhradky vydané alebo vyhotovené neoprávneným subjektom, ktoré sú schopné plniť rovnakú funkciu, akú má elektronický platobný prostriedok, platobná alebo telefónna karta.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu.

Z hľadiska dikcie tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť stačí (vo vzťahu k vymenovaným platobným prostriedkom) nielen ich neoprávnená výroba, pozmenenie, napodobnenie, falšovanie alebo obstaranie, ale aj prechovávanie, prepravovanie alebo poskytnutie inému. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý. Preto ide o úmyselný trestný čin.

Na naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty sa v danom prípade vyžaduje, aby sa preukázalo, že páchatel vedel, že platobná karta, z ktorej si dobíjal kredit na svojom účte nepatriala Magurovi, ale že bola úplne cudzej osoby zaobstaraná bez jej vedomia a proti jej vôli.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX takú vedomosť nemal a nie nedôvodne sa domnieval, že platobná karta je XXXXX.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený nevedel o neoprávnenom obstaraní si platobnej karty XXXXX, jej odfoťením a o tom, že svoj kredit nabíja z cudzej platobnej karty nepatriacej XXXXX, a preto nenaplnil subjektívnu ani objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená a túto si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka