



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 338/16/5505-10  
EEČ: 2-39-296-2016

Liptovský Mikuláš 22.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 106, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2016 okolo 16.30 hod. v obci XXXXX v blízkosti požiaru hospodárskych  
budov, ktoré sa nachádzajú pri miestnom Poľnohospodárskom družstve po  
predchádzajúcom verbálnom konflikte a vulgárnych nadávkach udrel otvorenou  
dlaňou ruky XXXXX XXXXX do oblasti pravého líca a pravého ucha, čím jej spôsobil  
pohmoždenie mäkkých častí v oblasti pravej ušnice, spánkovej oblasti a jarmového  
oblúku a natiahnutie šlachovo väzivového aparátu krčnej časti chrbtice ľahkého  
stupňa, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-583/LH-LM-2016 z 23. 08. 2016 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX XXXXX ktorá podrobne popísala priebeh skutku. Poškodená uviedla, že po ich predchádzajúcej hádke a po vulgárnych nadávkach obvinený k nej priskočil a otvorenou dlaňou ju udrel jedenkrát do oblasti pravého líca. V ďalšej časti výsluchu poškodená popísala vzniknuté zranenia, spôsob liečby a ako ju tieto obmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Za účelom ustálenia zranení poškodenej XXXXX XXXXX a určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej XXXXX XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, ktorý popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, ktoré sú totožné s tými, ktoré sú rozvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Znalec určil dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej v rozsahu do 7 dní, pričom obmedzenie spočívalo v bolestivosti vyššie uvedených zranených častí tela a čiastočnej obmedzenej hybnosti krčnej časti chrbtice v koncových polohách.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten páchatel', kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený dlhšie ako sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodenej XXXXX XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku viac ako 7 dní a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvineného XXXXX nie je protiprávne, svojím konaním sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor