



Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 498/14/5505
EEČ : 2-39-297-2015

Liptovský Mikuláš, 21.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1235/25, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 07. 09. 2014 v Liptovskom Jáne uzavrel zmluvu o dielo s XXXXX, nar. 26. 10. 1951, trvale bytom Lipt. Ján, ul. Nová č. 228, okres Lipt. Mikuláš, na výmenu strešnej krytiny na jeho rodinnom dome č. 228, na ktorú mal zaplatiť sumu 2 050,- Eur, pričom pri podpise zmluvy o dielo vyplatil XXXXX menovanému preddavok vo výške 1 000,- Eur a dňa 12. 09. 2014 mu doplatil zálohu vo výške 600,- Eur, pričom cena za dielo bola zvýšená o 250,- Eur za objednávku antisnežníkov - zábran proti zosuvu snehu a dodacia lehota bola určená na október 2014 s vyhotovením prác do 10. 10. 2014, avšak práce na výmene strešnej krytiny na dome XXXXX neboli ani začaté a s XXXXX, s ktorým uzavrel zmluvu o dielo sa potom už následne nepodarilo skontaktovať, čím sa svojim konaním XXXXX obohatil tak, že uviedol XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1 600,- Eur,

2/ na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol do omylu XXXXX a to tak, že dňa 05. 09. 2014 okolo 14.00 hod. v obci Nižná Boca, okres Lipt. Mikuláš, v priestoroch rekreačnej chaty č. 10 uzatvoril s XXXXX, nar. 13. 05. 1943, trvale bytom XXXXX - Staré mesto, Gorkého č. 129/12 zmluvu o dielo na náter plechovej strechy rekreačnej chaty č. 10 v obci Nižná Boca, za ktorú mala zaplatiť celkovú sumu 900,- Eur, pričom mu pri podpise zmluvy o dielo vyplatila XXXXX zálohu vo výške 450,- Eur, kde lehota na vykonanie služby bola určená najneskôr do 30. 10. 2014, avšak natieračské práce na streche predmetnej rekreačnej chaty v tejto lehote neboli ani začaté, pričom poškodenej XXXXX sa už s XXXXX skontaktovať nepodarilo, čím poškodenej XXXXX bola konaním XXXXX spôsobená škoda vo výške 450,- Eur,

3/ dňa 04. 08. 2014 v XXXXX, Tajch 376, za účelom získania finančných prostriedkov slúbil Otakarovi Kukanovi, nar. 11. 04. 1945, trvale bytom XXXXX, Kutlíková 1751/9 opravu a náter plechovej strechy o výmere cca 50 metrov štvorcových a montáž odkvapových systémov o dĺžke cca 10 metrov na jeho rekreačnej chate v Hornej lehote, Tajch 376 o čom spísali zmluvu o dielo na celkovú sumu 590,- Eur, pri podpise ktorej vyplatil XXXXX zálohu vo výške 490,- Eur, ktorá mala byť ako preddavok na nákup materiálu s tým, že dielo bude zrealizované v termíne od 10. 08. 2014 do 17. 08. 2014, pričom svoj zmluvný záväzok XXXXX nesplnil a nevrátil ani poskytnutú peňažnú zálohu, ktorú pod zámienkou zhotovenia diela vylákal, čím spôsobil Otakarovi Kukanovi škodu vo výške 490,- Eur.

4/ od presne nezisteného dňa do dňa 20. 10. 2014 neoprávnene prechovával v injekčnej striekačke zn. B/BRAUN 3 ml s piestom zelenej farby 0,04 g kryštalickej látky bielej farby, ktorá bola chemickou analýzou identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu, pričom uvedené množstvo je považované ako 1 obvykle jednorazová dávka drogy, ktorá je spôsobilá ovplyvniť psychiku konzumenta, ktorú XXXXX vytratil pri vystupovaní z OMV zn. Audi A6, ev. č. LM-284Bh, ktoré odparkoval vo dvore penziónu Pod Skalkou, so sídlom Lysica 123 - Belá, okres Lipt. Mikuláš, pričom metamfetamín je uvedený vil. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ORP-428/2-VYS-LM-2014 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. 20. 11. 1977, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona pre ktoré bolo proti obvinenému začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lipt. Mikuláš, vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Lipt. Mikuláš a Okresného riaditeľstva PZ XXXXX s nasledovnými uzneseniami:

-pod ORP-866/OO-LM-2014 poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši dňa 10. 10. 2014 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 20. 11. 1977, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07. 09. 2014 v Liptovskom Jáne uzavrel zmluvu o dielo s XXXXX, nar. 26. 10. 1951, trvale bytom Lipt. Ján, ul. Nová č. 228, okres Lipt. Mikuláš, na výmenu strešnej krytiny na jeho rodinnom dome č. 228, na ktorú mal zaplatiť sumu 2 050,- Eur, pričom pri podpise zmluvy o dielo vyplatil XXXXX menovanému preddavok vo výške 1 000,- Eur a dňa 12. 09. 2014 mu doplatil zálohu vo výške 600,- Eur, pričom cena za dielo bola zvýšená o 250,- Eur za objednávku antisnežníkov - zábran proti zosuvu snehu a dodacia lehota bola určená na október 2014 s vyhotovením prác do 10. 10. 2014, avšak práce na výmene strešnej krytiny na dome XXXXX neboli ani začaté a s XXXXX, s ktorým uzavrel zmluvu o dielo sa potom už následne nepodarilo skontaktovať, čím sa svojím konaním XXXXX obohatil tak, že uviedol XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1 600,- Eur;

-pod ORP-428/2-VYS-LM-2014 vyšetrovateľ OR PZ v Lipt. Mikuláši dňa 15. 12. 2014 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 20. 11. 1977, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol do omylu XXXXX a to tak, že dňa 05. 09. 2014 okolo 14.00 hod. v obci Nižná Boca, okres Lipt. Mikuláš, v priestoroch rekreačnej chaty č. 10 uzatvoril s XXXXX, nar. 13. 05. 1943, trvale bytom XXXXX - Staré mesto, Gorkého č. 129/12 zmluvu o dielo na náter plechovej strechy rekreačnej chaty č. 10 v obci Nižná Boca, za ktorú mala zaplatiť celkovú sumu 900,- Eur, pričom mu pri podpise zmluvy o dielo vyplatila XXXXX zálohu vo výške 450,- Eur, kde lehota na vykonanie služby bola určená najneskôr do 30. 10. 2014, avšak natieračské práce na streche predmetnej rekreačnej chaty v tejto lehote neboli ani začaté, pričom poškodenej XXXXX sa už s XXXXX skontaktovať nepodarilo, čím poškodenej XXXXX bola konaním XXXXX spôsobená škoda vo výške 450,- Eur,

-pod ORP-455/VYS-BR-2014 vyšetrovateľ OR PZ v Brezne dňa 05. 12. 2014 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 20. 11. 1977, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04. 08. 2014 v XXXXX, Tajch 376, za účelom získania finančných prostriedkov slúbil Otakarovi Kukanovi, nar. 11. 04. 1945, trvale bytom XXXXX, Kutlíková 1751/9 opravu a náter plechovej strechy o výmere cca 50 metrov štvorcových a montáž odkvapových systémov o dĺžke cca 10 metrov na jeho rekreačnej chate v Hornej lehote, Tajch 376 o čom spísali zmluvu o dielo na celkovú sumu 590,- Eur, pri podpise ktorej vyplatil XXXXX zálohu vo výške 490,- Eur, ktorá mala byť ako

predavok na nákup materiálu s tým, že dielo bude zrealizované v termíne od 10. 08. 2014 do 17. 08. 2014, pričom svoj zmluvný záväzok XXXXX nesplnil a nevrátil ani poskytnutú peňažnú zálohu, ktorú pod zámienkou zhotovenia diela vylákal, čím spôsobil Otakarovi Kukanovi škodu vo výške 490,- Eur,

-pod ORP-31/1-VYS-LM-2015 vyšetrovateľ OR PZ v Lipt. Mikuláši dňa 10. 02. 2015 pod uvedenou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 20. 11. 1977, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa do dňa 20. 10. 2014 neoprávnene prechovával v injekčnej striekačke zn. B/BRAUN 3 ml s piestom zelenej farby 0,04 g kryštalickej látky bielej farby, ktorá bola chemickou analýzou identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu, pričom uvedené množstvo je považované ako 1 obvykle jednorazová dávka drogy, ktorá je spôsobilá ovplyvniť psychiku konzumenta, ktorú XXXXX vytratil pri vystupovaní z OMV zn. Audi A6, ev. č. LM-284Bh, ktoré odparkoval vo dvore penziónu Pod Skalkou, so sídlom Lysica 123 - Belá, okres Lipt. Mikuláš, pričom metamfetamín je uvedený v il. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Po skončení vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál ORP-428/2-VYS-LM-2014 s návrhom na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku proti obvinenému XXXXX s poukázaním na jeho predchádzajúce odsúdenia.

Obvinený sa k skutkom v bodoch 1/ až 3/ tohto uznesenia doznať, popiera len spáchanie skutku pod bodom 4/. Okrem doznanie je obvinený usvedčovaný aj výpoveďami jednotlivých poškodených XXXXX, XXXXX, Otakarom Kukanom, ako aj listinnými dôkazmi. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 4/ je obvinený usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX. Z týchto dôkazov vyplýva, ako sa vyjadrila XXXXX, že nájdená striekačka patrila XXXXX – jej priateľovi, ktorý túto aj hľadal. Odkiaľ ju jej páchatel' zadovážil uviesť nevedela, ale určite patrila jemu. Uvedenú skutočnosť taktiež potvrdil nepriamo XXXXX, ktorý sa vyjadril k tomu, že našiel umelohmotnú striekačku v blízkosti jeho osobného motorového vozidla zn. Audi A6, ktoré odparkoval XXXXX v nočných hodinách na dvore Penziónu Pod skalkou v Lipt. Hrádku, pričom táto striekačka bola nájdená v blízkosti dverí vodiča odparkovaného motorového vozidla, ktoré zapožičal XXXXX. Ďalšími objektívnymi dôkazmi sú aj potvrdenie o zaistení veci z 21. 10. 2014 a 22. 10. 2014 príslušníkmi OR PZ v Lipt. Mikuláši, pričom obsah striekačky bol následne podrobený aj skúmaniu KEÚ Slovenská Ľupča. Dňa 27. 10. 2014 pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2014/3572 bolo doručené predbežné vyjadrenie vyšetrovateľovi, z ktorého záverov vyplýva, že v injekčnej striekačke Braun 3ml s piestom zelenej farby sa nachádza malé množstvo kryštalickej látky bielej farby, homogénnej, bez viditeľných prímiesí o hmotnosti 0,04 gr. Chemickou analýzou bola látka identifikovaná ako hydrochlorid metamfetamínu. Metamfetamín bol vo vzorke prítomnosti v množstve približne 30 mg. Predloženú vzorku metamfetamínu považuje KEÚ PZ za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta. Z predloženého odborného vyjadrenia ďalej vyplýva, že z veci, a to zo žiarovky s otvorom v objímke, v ktorej je vsunutá gumová hadička červenej farby, ktorá bola predložená na skúmanie a zaistená v priestoroch izby Penziónu Pod skalkou v Lipt. Hrádku, kde bol obvinený ubytovaný so svojou priateľkou, boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA a táto vzorka pochádza od osoby

mužského pohlavia. Porovnaním zaisteného DNA profilu v národnej databáze DNA profilov bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX, nar. 20. 11. 1977“.

Preskúmaním spisového materiálu som ďalej zistil, že XXXXX, nar. 20. 11. 1977, bol medzitým rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/11/2015 zo dňa 18. 05. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 05. 2015 uznaný vinným pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov, s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri skúmaní, či sú splnené podmienky na uvedený procesný postup som vychádzal z toho, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Keďže obvinený XXXXX bol medzičasom podľa rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici 18. 05. 2015 sp. zn. 4T/11/2015 potrestaný trestom odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, ide o trest blížiaci sa k hornej hranici trestu hroziaceho páchatel'ovi za trestný čin najprísnejšie tejto trestnej veci trestaný. V súvislosti s úvahami prokurátora o zastavení trestného stíhania pre jeho neúčelnosť je potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že od spáchania stíhaných skutkov sa obvinený XXXXX nedopustil ďalšieho protiprávneho konania, resp. toto nebolo zákonným spôsobom zistené a preukázané. Preto Okresným súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/11/2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v inej trestnej veci považujem za dostačujúci, a to z pohľadu individuálnej tak generálnej prevencie. Je tiež na mieste uviesť, že do úvahy by inak prichádzalo uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom kvalifikačne najprísnejším by aj v tomto bol zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, preto je dôvodné predpokladať, že v prípade iného vybavenia trestnej veci, ako zastavením trestného stíhania by ukladaný trest, a to aj s poukázaním na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/11/2015 zo dňa 18. 05. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 05. 2015 zostal zachovaný v súčasnej výške, prípadne by bol dotknutý zmenou v minimálnom rozsahu.

Vzhľadom na druh a výšku trestu, ktorý už bol XXXXX uložený s poukázaním na dobu, kedy došlo k spáchaným trestným činom obvineným, je preto možné považovať takéto vybavenie danej trestnej veci za dostatočné s poukazom na účel trestu vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som dospel k názoru, že návrh vyšetrovateľa na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku je dôvodný, nakoľko boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť obvineného XXXXX je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor