



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 282/17/5505-4  
EEČ: 2-39-298-2017

Liptovský Mikuláš 27.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 87/16, 032 42 XXXXX, Slovensko

povolanie: elektrotechnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch máj 2016, september 2016, neplatil výživné na svojich synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci je riadne zamestnaný a rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bola schválená rodičovská dohoda a obvinený sa zaviazal prispievať na každého zo synov po 50,- € mesačne a rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX XXXXX mu bolo určené platiť výživné na Matúša vo výške 100,- € a na Tomáša vo výške 90,- €, do rúk matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 73/5 a v ostatných mesiacoch až doposiaľ platil výživné pravidelne, ale nie vo výške určenej súdom a tak za uvedené obdobie dlhuje XXXXX najmenej 1.520,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORPXXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného bola podaná obžaloba. V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetovania a zistila som, že návrh nie je dôvodný. Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je pravdou, že si neplní vyživovaciu povinnosť v plnej výške tak, ako mu bolo stanovené súdom, platí pravidelne každý mesiac, okrem mesiaca máj 2016 a septembra 2016, v ostatných mesiacoch zaplatil v júni a júli 2016 po 150,- €, v auguste 2016 100,- €, v októbri, novembri 2016 po 90,- €, v decembri 2016 140,- € a od januára 2017 platí každý mesiac po 100,- €. V zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou má maloleté dieťa, ktoré má zdravotné problémy, pričom raz mesačne chodí s maloletou na kontroly k lekárovi do Martina a mesačne má výdavky na lieky pre dcéru 40,- €. Družka je na materskej dovolenke. Je síce zamestnaný, ale v priemere zarobí okolo 400,- € a okrem toho platí aj exekúciu vo výške 80,- € za úver, ktorý mal s bývalou manželkou.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený nezaplatil výživné v mesiacoch máj a september 2016, v ostatných mesiacoch platí výživné pravidelne, ale nie v plnej výške. Dlhuje na výživnom 1.520,- €. V dôsledku neplatenia výživného deti núdzou netrpeli.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a obvinený sa zaviazal prispievať na výživu svojich synov po 50,- € mesačne, na každého samostatne, do rúk matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.5.2013.

XXXXX súdu Lipt. Mikuláš XXXXX bolo XXXXX zvýšené výživné a to na Matúša na sumu 100,- € mesačne a na Tomáša na sumu 90,- € mesačne, do rúk matky detí XXXXX, bytom Lipt. Hrádok, XXXXX 73/5A.

Z pripojených výpisov z účtu matky detí je zrejmé, že obvinený platil výživné v takých výškach, ako to uviedol v zápisnici o výsluchu obvineného.

Z výplatných pásov obvineného je zrejmé, že zarobil v priemere za jednotlivé mesiace okolo 400,- €, hoci v niektorých mesiacoch jeho príjem bol vyšší ako 400,- €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Zo zápisnice o výsluchu obvineného a svedkyne nevyplýva, že by obvinený neplatil výživné po dobu najmenej tri mesiace, ako to má na mysli ustanovenie § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Na druhej strane je potrebné poukázať na to, že podľa Zákona o životnom minime č. 601/2003 Z. z., § 2 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn

súm

a) 199,48 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu,

b) 139,16 € mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,

c) 91,06 € mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepplnoleté dieťa,

2. o nezaopatrené dieťa.

Z uvedeného vyplýva, že príjem obvineného do rodiny by mal predstavovať najmenej 429,7 €. K tomuto príjmu je potrebné započítať aj príjem družky obvineného, keďže žijú v spoločnej domácnosti, ktorým je materský príspevok vo výške najmenej 224,- €, z tohto príjmu sa odráta 100,- €, ktoré obvinený posielal na výživné, najmenej 40,- € na lieky maloletej, ďalej obvinený uviedol, že platí 80,- € exekútorovi a mesačne navštevujú lekára mimo miesta bydliska, s čím majú tiež výdavky a preto obvinenému ostáva na príjem trojčlennej rodiny len životné minimum. Bez ohľadu na to, že mu ostáva životné minimum, nebolo preukázané, že by neplatil výživné po dobu tri mesiace a ani úmysel obvineného, že by výživné úmyselne platil v nižšej výške, ako bolo súdom určené. Pri rozhodovaní o výške výživného prokurátor nie je viazaný rozhodnutím súdu, ktorý rozhodol o výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov mám za to, že konanie XXXXX nie je možné postihnúť podľa ustanovení Trestného zákona a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nárok na náhradu zameškaného výživného nie je týmto rozhodnutím dotknutý, matka maloletých detí si tento môže uplatniť v civilnom procese.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka