



**Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 260/15/5505  
EEČ : 2-39-301-2015

Liptovský Mikuláš, 27.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 81, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: tkáčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň od 12.04.2014 do 12.05.2015 v obci XXXXX z bytového domu č. 81 a z jeho pivničných priestorov, ktoré sa nachádzali v suteréne bytového domu odcudzila bez súhlasu vlastníka týchto vecí XXXXX chvostovú pílu zn. BOSCH, motorovú pílu zn. HUSQUARNA, nivelačný prístroj zn. BOSCH, akumulátorovú vŕtačku zn. Milwokky, rezačku na obklady talianskej značky nezisteného typu, teplovzdušnú pištoľ zn. EXTOL, uhlovú brúsku zn. DEVALT 1100W, zväračku na plast nezistenej značky, príklepovú vŕtačku zn. EXTOL, vibračnú brúsku zn. BOSCH, vodováhu značky Horizont o dĺžke 60 cm, vodováhu značky Horizont o dĺžke 80 cm, vodováhu značky Horizont o dĺžke 100 cm, vodováhu značky Horizont o dĺžke 120 cm, vodováhu značky Horizont o dĺžke 200 cm, 2 ks vibračné brúsky nezistenej značky, stolový cirkulár nezistenej značky, čím XXXXX spôsobila škodu vo výške 1 220,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-381/LH-LM-2015 z 25.06.2015 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinená XXXXX sa v podstate priznala ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu. Uviedla, že v máji 2014 bol jej druh XXXXX zadržaný policajtmí a bol vzatý do väzby. Počas tohto obdobia ako bol vo väzbe sa dostala do finančnej tiesne, a keď nemala peniaze na zaplatenie dlhov na nájomnom, tak predala náradie, ktoré si kúpil XXXXX počas ich vzťahu. Ani nevie, čo presne predala, avšak dostala za to 1 200,- €, niektoré náradie bolo priamo v byte, niektoré v pivničných priestoroch. Toto náradie predala XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach popísal aké náradie mu bolo odcudzené, pričom pri svojej poslednej výpovedi konštatoval, že s družkou XXXXX majú spolu 5 detí, platí na ne výživné, zase spolu nažívajú ako druh a družka a nechce, aby bola obvinená trestne stíhaná, pretože jej ujmu by pociťoval ako ujmu vlastnú.

Po poučení podľa § 211 XXXXX ako poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX a poškodený XXXXX žijú ako druh a družka, spolu vychovávajú 5 detí. V priebehu vyšetrovania

poškodený XXXXX nedal súhlas na trestné stíhanie svojej družky XXXXX a z tohto dôvodu sú orgány činné v trestnom konaní povinné rešpektovať vôľu poškodeného, nakoľko zákonodarca má záujem uprednostniť nenarušenie rodinných vzťahov pred potrebou vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe. Z tohto dôvodu rešpektujúc vôľu poškodeného vznikla povinnosť zastaviť trestné stíhanie. Vzťah druha a družky je nepochybne takým vzťahom, kde sa jedná o obdobný ako rodinný pomer, kde ujmu jedného by druhý oprávnene pociťoval ako vlastnú ujmu. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor