



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 361/23/5505-17  
EEČ: 2-39-303-2024

Liptovský Mikuláš 24.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: neboli

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou ORP-644/LH-LM-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.11.2023 v čase okolo 21:45 hod. v detskej izbe bytu na adrese ul. XXXXX v obci XXXXX okr. Liptovský Mikuláš, v ktorom žije spoločne so svojou družkou XXXXX, s jej matkou Evou Gáborovou a s ich dvoma maloletými deťmi, svoju družku XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke udrel po tvári otvorenou dlaňou ruky, následkom čoho ona spadla na podlahu, kde jej dal druhú facku, kopol ju nohou do chrbta do oblasti krížov a udrel ju pästou ruky do ľavej časti čela, po čom na chvíľu stratila vedomie a on v útoku na ňu prestal, nakoľko na krik matky poškodenej k nim do bytu prišli susedia, avšak po príchode záchranárov RZP a hliadky polície, keď si jeho družka bola v kuchyni bytu po svoj občiansky preukaz, tak jej po rómsky povedal, že ak ho policajti zoberú, tak doma všetci zomrú, kde tieto vyhrážky a jeho agresívne správanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej rodiny, pričom pri fyzickom napadnutí neutrpela zranenia, ktoré by ju obmedzili na obvyklom spôsobe života.

,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-644/LH-LM-2023 zo dňa 26.11.2023 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 03.04.2024 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že obvinený jej skutkom nespôsobil žiadnu škodu a preto si neuplatnila náhradu škody v trestnom konaní.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač  
okresný prokurátor