



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 42/19/5505-10  
EEČ: 2-39-303-2019

Liptovský Mikuláš 23.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 39, 032 04 XXXXX, Slovensko

povolanie: cukrárka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako držiteľka psa menom Aira, rasy nemecký ovčiak, dňa 16. 12. 2018 v čase okolo 09.00 h v obci XXXXX, okr. XXXXX, tohto bez vôdzky a náhubku voľne vypustila z oploteného pozemku patriaceho k rodinnému domu s popisným číslom 39, čím porušila ustanovenie § 4 ods. 1 zák. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a čl. 3 bod 2. a čl. 4 Všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2016 obce XXXXX, pričom tento zaútočil

na dvoch psov rasy Weimarský stavač, ktorých majiteľkou je XXXXX, (nar. 23. 03. 1980), trvale bytom XXXXX 71, a ktorú uhryzol do ľavej ruky

v oblasti dlane a do kolena pravej nohy, keď sa ho snažila od svojich psov odtrhnúť, čím jej spôsobil ranu po pohryzení v oblasti predkolena pravej nohy a na dlani ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia podľa výpisu zo zdravotnej dokumentácie v trvaní nad 7 dní

obci XXXXX,

Ilebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-740/OO-LM-2018 zo dňa 16. 01. 2019 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX na svoju obhajobu uviedla, že XXXXX išla popred ich dom zo svojimi psami, ktorých mala voľne pustených, pričom jej pes reagoval brechaním a skákaním. Keď ju poškodená vyzvala, aby s ním šla

na prechádzku, povedala jej, že dobre a otvorila bráničku na oplotení. Pes jej vybehol smerom k XXXXX, prebehol jej pomedzi nohy a zaútočil na jej psov. Vtedy ho udierala rukami a hodila sa na neho na zem. Pes na ľudí neútočí, ale je možné, že ju mohol uhryznúť, ale bola to len jeho obranná reakcia. Priznala, že nezabránila svojmu psovi, aby neušiel a tento následne napadol psov poškodenej. Vôbec však nemala v úmysle pustiť ho, aby tých psov napadol.

Vina obvinenej je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je pravdou, že šla so svojimi psami, ktoré šli na voľno bez vôdzky. Keď išla so psami okolo domu obvinenej, táto na ňu kričala, prečo chodí okolo so psami, prečo nejde iným smerom. Keď jej odpovedala, že je na verejnej komunikácii, povedala jej, že aj ona môže svojho psa pustiť. Keď jej povedala, že má na to právo, otvorila bráničku a pes vybehol a napadol jej psov. Vtedy chytila nemeckého ovčiaka za uši, v snahe oddeliť psov od seba a tento sa začal metať a uhryzol ju do ľavej ruly a pod pravé koleno. Rana na pravom predkolení ju neobmedzovala vôbec, čo sa týka pohryzenia na ľavej ruke, túto mala previazanú obvazom, a to ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života 3 týždne, pretože z dôvodu, že mala ruku obviazanú, sťažovalo jej to prípravu jedál a domácich prác.

Vypočutí boli svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že konflikt medzi obvinenou a poškodenou zaznamenali, videli i pobehujúcich psov, ale ku konkrétnemu skutku sa vyjadriť nevedeli.

Za účelom popisu zranení poškodenej XXXXX, určenia mechanizmu ich vzniku a doby obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, ktorý vypracoval znalecký posudok, ktorým určil, že poškodená XXXXX utrpela pri útoku psa obvinenej tržno - zhmoždenú ranu povrchového charakteru v oblasti pravého predkolenia. Znalec uviedol, že pohmoždenie mäkkých častí ľavej ruky môže vzniknúť tupým nárazom, či pádom, ale pohryzenie psom je málo pravdepodobné. Úplne vylúčil, že by zranenie, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti ľavého oka, bolo spôsobené psom. Znaleckým posudkom bola určená doba obmedzenia obvyklého spôsobu života u poškodenej XXXXX v trvaní do 7 dní, a to v dôsledku bolestivosti zranených častí tela. Dobu PN znalec stanovil tiež do 7 dní. Znalec bol dopočutý, pričom potvrdil vo svojej výpovedi závery znaleckého posudku, a to jednak mechanizmus vzniku zranení u poškodenej, a tiež dobu obmedzenia jej obvyklého spôsobu života, teda do 7 dní.

Podľa § 158 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto

zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Zákonodarca a ustálená súdna prax považujú pri termíne „nie iba na krátky čas“ takú dobu, kedy je obvyklý spôsob života sťažený najmenej sedem dní.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku je zjavné, že poškodenie zdravia u poškodenej XXXXX nedosiahlo z kvantitatívneho hľadiska požadovanú dĺžku 7 dní, a preto takéto poškodenie zdravia nie je možné vyhodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Uvedené však neznamená, že konanie obvinenej XXXXX je beztrestné, ale mohlo by byť vyhodnotené ako priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. b/ zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, a bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka