



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 10/21/5505-7  
EEČ: 2-39-304-2021

Liptovský Mikuláš 19.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 031 01 XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 1569/20, 031 01 XXXXX,  
XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z rozsudku Okresného súdu XXXXX 1P/32/2016 zo dňa 31.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2016 a vykonateľnosť 14.12.2016, vyplývala povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. 24.6.2003, zvýšeným výživným po 60,- € mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 21.8.1983, bytom Jefremovská 632/10, XXXXX, túto povinnosť si od februára 2019 riadne neplnil, pretože je nezamestnaný, je poberateľom invalidného dôchodku a tak za obdobie od februára 2019 doposiaľ dlhuje na výživnom XXXXX 845,60 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-641/OO-LM-2020 dňa 13.1.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom v čase vznesenia obvinenia jeho dlh predstavoval 982,04 €.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil počas skráteného vyšetovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že mu je ľúto, že na syna Andreja neplatil výživné, pretože nemal dostatok finančných prostriedkov, lebo je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, má zdravotné problémy, chodí o barlách a býva v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou XXXXX a dvoma spoločnými deťmi v prenajatom jednoizbovom byte, kde bývalej manželke prispieva po 50,- € na každé dieťa a okrem toho platí výživné na ďalšieho syna XXXXX vo výške 28,- €.

Bývalá manželka XXXXX uviedla, že jej bývalý manžel býva s nimi v spoločnej domácnosti, pričom jej prispieva na ich spoločné deti a finančne im pomáhajú jej rodičia a matka XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený jej na syna neplatí výživné v súdom určenej výške od 1.2.2019. Obvinený jej platil nasledovne: V mesiaci február 2019 jej obvinený zaslal 28,- € a 5,25 € jej zaslal exekútor, v marci 2019 jej obvinený zaslal 27,- € a 5,25 € exekútor, v apríli 2019 jej exekútor zaslal 5,25 €, v máji 2019 obvinený uhradil 27,- € a 5,25 € uhradil exekútor, v júni 2019 jej obvinený zaslal 27,- € a exekútor 5,25 €, v júli 2019 jej exekútor zaslal 4,42 €, v auguste 2019 jej obvinený zaplatil 27,- € a exekútor 4,42 €, v septembri 2019 jej obvinený uhradil 27,- € a exekútor 4,42 €, v októbri 2019 jej obvinený uhradil 27,- € a exekútor 4,42 €, v novembri 2019 jej exekútor uhradil 4,42 €, v decembri 2019 jej obvinený uhradil 54,- € a exekútor 4,42 €. V januári 2020 jej exekútor zaslal 5,55 €, vo februári 2020 jej obvinený uhradil 27,- € a exekútor 5,55 €, v marci 2020 jej exekútor zaplatil 5,55 €, v apríli 2020 zaslal exekútor 17,64 €, v máji 2020 zaslal exekútor 5,55 €, v júni 2020 zaslal exekútor 5,55 €, v mesiacoch júl, august, september, október, november, december 2020 zaslal exekútor po 4,80 €, v januári 2021 zaslal exekútor 4,80 a 5,82 €, v mesiaci február obvinený uhradil 300,- €. Dňa 30.3.2021 exekútor zaslal 5,82 €. Obvinený od 1.2.2019 doposiaľ dlhuje na výživnom 845,60 €. Svedkyňa uviedla, že syn v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo z výsluchu starej matky maloletého XXXXX XXXXX a prastarej matky maloletého XXXXX zistené, že maloletý ich pravidelne navštevuje, kupujú mu stravu, oblečenie, dobíjaniu kredit na autobus, mobilný telefón, pretože majú vedomosť o tom, že obvinený aj s jeho bývalou manželkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, sú v zlej finančnej situácii.

Poverený príslušník OO PZ L. Mikuláš zabezpečil do spisového materiálu rozhodnutie Sociálnej poisťovne v Bratislave č. XXXXX zo dňa 23.11.2015, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol od 4.8.2015 priznaný invalidný dôchodok vo výške 169,10 €.

V roku 2019 obvinený poberal invalidný dôchodok vo výške 182,90 €, v roku 2020 vo výške 188,30 € a v roku 2021 vo výške 193,20 €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že výživné neplatil pravidelne v plnej výške, naplnil formálne zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o znení a doplnení niektorých zákonov, kde tento zákon ustanovuje životné minimum ako spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze, v dobe od 1.7.2018 do 30.6.2019 predstavovalo životné minimum jednotlivca sumu 205,07 €, v dobe od 1.7.2019 do 30.6.2020 sumu 210,20 € a od 1.7.2020 doposiaľ sumu 214,83 €. Z uvedeného vyplýva, že obvinený čiastočne uhrádzal výživné na syna XXXXX alebo za neho platil exekútor, pričom má ešte tri ďalšie vyživovacie povinnosti a jeho príjem z invalidného dôchodku nedosahoval ani len hranicu zákonom stanoveného životného minima, t. j. spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze.

Keďže obvinený nemal dostatočný príjem na platenie výživného a aj napriek tomu čiastočne výživné uhrádzal, mám za to, že jeho skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nároky na úhradu celého dlžného výživného nie sú týmto rozhodnutím dotknuté, matka maloletého si môže nárok na náhradu výživného uplatniť nie v trestnom konaní, ale v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka