



Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 218/15/5505
EEČ : 2-39-304-2015

Liptovský Mikuláš, 28.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 05. 2015 v čase okolo 15.00 hodine v mieste trvalého bydliska vošiel do detskej izby, kde spala jeho manželka XXXXX, nar. 06. 04. 1954, trvalé bytom XXXXX č. 289, okres Lipt. Mikuláš, v rukách držal sekeru, postavil sa nad manželku a manželke sa vyhrážal tým, že ju zabije, nakoľko ho podvádza, za prítomnosti dcéry XXXXX, nar. 23. 04. 1977, ktorá výkrikom otca zastavila a pri tomto nadobudli dôvodnú obavu, že XXXXX vyslovené vyhrážky môže uskutočniť aj z dôvodu, že sa podobne správa už dlhšiu dobu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-372/OO-LM-2015 dňa 23. 05. 2015 podľa 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 29. 06. 1954, stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21. 05. 2015 v čase okolo 15.00 hodine v mieste trvalého bydliska vošiel do detskej izby, kde spala jeho manželka XXXXX, nar. 06. 04. 1954, trvalé bytom XXXXX č. 289, okres Lipt. Mikuláš, v rukách držal sekeru, postavil sa nad manželku a manželke sa vyhrážal tým, že ju zabije, nakoľko ho podvádza, za prítomnosti dcéry XXXXX, nar. 23. 04. 1977, ktorá výkrikom otca zastavila a pri tomto nadobudli dôvodnú obavu, že XXXXX vyslovené vyhrážky môže uskutočniť aj z dôvodu, že sa podobne správa už dlhšiu dobu.

Z trestnej činnosti obvinený je usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX a pripojenými listinnými správami – lekárske správy.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný aj znalecký psychiatrický posudok na obvineného XXXXX, nar. 29. 06. 1954, znalcami z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, zo záverov ktorého najmä vyplýva, že XXXXX trpí na duševnú poruchu s názvom Kognitívna porucha (porucha poznávacích funkcií) - stredne ťažkého až ťažkého stupňa, pričom v čase spáchania skutku bol aj v stave akútnej opilosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli úplne vymiznuté, a to vplyvom kombinácie týchto faktorov; poškodením mozgu dlhodobým konzumom alkoholu, teda Kognitívnu poruchou a akútnou opilosťou. Obvinený v súčasnosti nechápe, ani v čase spáchania skutku, nechápal zmysel trestného konania. Ak by bol obvinený v čase spáchania trestného činu triezvy, aj tak by Kognitívna porucha spôsobila úplné vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. Z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť nebezpečný a to najmä v opitosti. Obvinený po prepustení z Psychiatrickej nemocnice Plešivec bude vyžadovať ďalšiu ambulantnú psychiatrickú liečbu. Preto znalci navrhujú uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Uloženie ochrannej protialkoholickkej liečby nemá zmysel pre prítomnosť Kognitívnej poruchy – obvinený nemá intelektové schopnosti na absolvovanie protialkoholickkej liečby, tá by u obvineného nesplnila svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že zákonné podmienky na takýto postup s poukázaním na závery znaleckého posudku boli splnené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor