



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 39/22/5505-8  
EEČ: 2-39-305-2022

Liptovský Mikuláš 06.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305  
odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Rozpočtová organizácia  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: škoda nebola spôsobená

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-414/2-VYS-LM-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.11.2021 v čase o 09:45 hod. v rozpore s § 14 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a súčasne v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov viedol po lesnom pozemku osobné motorové vozidlo zn. OPEL Astra, ev. č. VXXXXX, modrej tmavej farby, VIN číslo W0L0TGF487G151926, rok výroby 2007, mimo účelovej komunikácie v oblasti Demänovská dolina - Biela púť a vozidlo zaparkoval na nespevnenej ploche, v zemitom-trávnatom poraste, mimo zastavaného územia obce XXXXX okres XXXXX, na parcele č. KN- C 2926/571 (LV č. 266), GPS súradnice 48°58'20"N, 19°35'1"E, pričom táto lokalita vjazdu a státiťa vozidla leží vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde podľa Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí 3. stupeň ochrany prírody a krajiny.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. ORP-414/2-VYS-LM-2021 bolo dňa 20.01.2022 začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uzavreli dňa 29.03.2022 zmier, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX, PhD, uviedol, že škoda konaním obvineného spôsobená nebola a preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dňa 29.03.2022 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 150,-€. Táto je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku určená

ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a zástupca poškodeného, Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka