



Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 195/13/5505
EEČ : 2-39-307-2015

Liptovský Mikuláš, 04.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v procesnom postavení svedka – poškodeného v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ, odborom kriminálnej polície, oddelením všeobecnej kriminality v Liptovskom Mikuláši pre spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona, sp. zn. XXXXX, dňa 17. 03. 2012 o 11.29 hodine pred vyšetrovateľom PZ realizujúcim vyššie konkretizovanú trestnú vec, napriek osobitnému poučeniu o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, uviedol nepravdu spočívajúcu v tvrdení, že dňa 16. 03. 2012 o 20.48 hodine mu spreď apartmánového domu Via – Jasná, Demänová číslo V – 492, Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, neznámy páchatel' odcudzil osobné motorové vozidlo továrenskej značky BMW X6, rok výroby 2010, VIN: WBAFH01040L467645, čiernej metalízy, s prideleným poľským evidenčným číslom: WI 7446P, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil škodu vo výške najmenej 50.000,- eur, na základe ktorej

vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie pre spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona s tým, že dňa 30. 11. 2012, po zistení, že tvrdenia XXXXX sa nezakladajú na pravde, muselo byť trestné stíhanie uznesením s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 01. 02. 2013 zastavené s odôvodnením, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva

Odôvodnenie:

Pôvodne vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia všeobecnej kriminality v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 20. 03. 2013, sp. zn. ORP-116/OVK-LM-2013, v zmysle § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a zároveň pre jeho spáchanie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona prečinu krivej výpovede a krivej prísahy sa dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa čl. 63 zmluvy po prevzatí trestného stíhania justičné orgány dožadujúcej zmluvnej strany nemôžu pokračovať v trestnom konaní proti tej istej osobe pre ten istý skutok.

V rámci výkonu skráteného vyšetrovania, s prihliadnutím na zistenie, že obvinený je poľským štátnym príslušníkom, vyšetrovateľ PZ vykonal na území Slovenskej republiky všetky dostupné úkony ním realizovaného skráteného vyšetrovania, aby nakoniec spracoval vo veci podnet na žiadosť o prevzatie trestného stíhania. Predmetnej žiadosti prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš vyhovel a služobným postupom požiadal príslušný justičný orgán Poľskej republiky o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX. Požiadavke prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš bolo vyhovené s tým, že vo veci bola ďalej činnou príslušná poľská prokuratúra sídliaca v Piaseczne v Poľskej republike (Prokuratura rejonowa w Piaseczne). Tá dňa 13. 07. 2015 pod sp. zn. XXXXX vydala rozhodnutie ktorým ukončila vyšetrovanie vedené ňou v predmetnej trestnej veci s odôvodnením, že zabezpečenými dôkaznými prostriedkami sa nepodarilo preukázať konanie obvineného napĺňajúce v Poľskej republike skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu.

Pretože vo veci došlo k prevzatiu trestného stíhania poľskou stranou a toto bolo rozhodnutím príslušného justičného orgánu (Okresná prokuratúra v Piaseczne) zastavené, a to dňa 13. 07. 2015, sp. zn. XXXXX, v spojení so znením čl. 63 zmluvy, § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku slovenské orgány činné v trestnom konaní stratili oprávnenie pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ktoré bolo v súvislosti s podnetom policajta na spracovanie žiadosti o prevzatie trestného stíhania uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši dňa 08. 09. 2014, sp. zn. XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku, prerušené. Rovnako im v zmysle čl. 63 zmluvy zaniklo oprávnenie vydať vo veci akékoľvek meritórne rozhodnutie s výnimkou uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Nakoľko vo veci došlo k vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku konkrétnej fyzickej osobe, spomínané rozhodnutie je podľa § 215 ods. 4 Trestného poriadku oprávnený vydať výlučne prokurátor.

S prihliadnutím na znenie čl. 63 zmluvy, tvoriace objektívnu neodstrániteľnú prekážku v prípadnom pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, v spojení s vyššie uvádzanými skutočnosťami som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor