



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 321/21/5505-39
EEČ: 2-39-308-2022

Liptovský Mikuláš 08.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 05.12.2021, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2021 v presne nezistenom čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. na presne
nezistenom mieste medzi obcou Pribylina a Liptovský Ján mal v dispozícii doposiaľ
nestotožnené množstvo sušiny rastlín rodu konope (cannabis) s obsahom THC,
ktoré poskytol maloletej XXXXX nar. XXXXX vo forme cigarety, ktorú vyfajčila,
pričom užitie tejto látky ovplyvnilo psychiku, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti
maloletej XXXXX natoľko, že musela byť hospitalizovaná na pediatrickom oddelení
v Liptovskej nemocnici s poliklinikou do 07.12.2021 pre psychické ťažkosti so
suicidálnymi tendenciami a pri chemickom rozbere moču maloletej na prítomnosť
drogy bola zistená pozitivita THC, pričom podľa zákona 139/1998 Z.z. o omamných
látkach, psychotropných látkach a prípravkoch rastliny rodu Cannabis sú zaradené
do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny
psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Litovský Mikuláš uznesením ORP-439/1-VYS-LM-2021 zo dňa 19.01.2022 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1. ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom vyjadreným vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení prípravného konania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľ návrh na zastavenie trestného stíhania vedeného proti XXXXX za daný trestný čin a to podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že žiadne drogy neprechovával, ani nepodporuje užívanie takýchto látok. Maloletej XXXXX neponúkol žiadnu cigaretu marihuany, maloletá XXXXX si od neho pýtala cigaretu, ktorú si kúpil v supermarkete. Bola to cigareta z obchodu, nie marihuana. Nemal žiadnu vedomosť o tom, že by mala Diana marihuanu pri sebe. Pýtala sa ho, či nevie takéto látky zabezpečiť a on jej vysvetlil, že nevie zohnať a taktiež si neželá, aby takéto látky užívala. XXXXX mu taktiež povedala, že takéto látky pred ich stretnutím použila, no nevie či je to pravda alebo lož, on si nikdy nevšimol, že by bola ovplyvnená takouto látkou.

V priebehu prípravného konania bola ako poškodená vypočutá XXXXX - matka maloletej XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že niekedy začiatkom decembra 2021 XXXXX odišla z domu. Povedala, že ide na chvíľu von, no už sa nevrátila, neprišla ani na druhý deň. Na druhý deň išla na políciu ohlásiť to. Staršia dcéra jej pomáhala zisťovať cez kamarátky, kde by mohla byť a nakoniec sa jej ozval XXXXX cez messenger. Povedal jej, že sa ju pokúsi nájsť, neskôr napísal, že je v Pribyline a ide po XXXXX Myslela si, že ju hneď privezie domov, no nestalo sa tak. Potom jej XXXXX povedal, že sa nachádzajú v Liptovskom Jáne a tak šla spolu s kamarátkou po dcéru, kde ich už čakali XXXXX aj XXXXX XXXXX bola premrznutá, mala zvláštne oči, bola vyblednutá a bola mimo. Naložili ju do auta a šli na pohotovosť do Liptovského Mikuláša a tu doktorka povedala, že je to na hospitalizáciu. XXXXX bola v nemocnici 3 dni. Na druhý deň jej oznámili, že v krvi XXXXX sa našli stopy po marihuane, vedela, že XXXXX jej dával nejaké psychiatrické lieky a vie, že jej občas dal aj alkohol, no že jej dal marihuanu, to nevedela. Dcéra jej nepovedala, že jej dal marihuanu XXXXX, ona to zaprie, ako aj zaprela, že jej dal alkohol. Kým sa stretla s XXXXX ju nevidela v takom stave. Pozná jedného jej kamaráta, ktorý pre ňu nie je dobrý. Dcéra sa jej nikdy nepriznala, že brala marihuanu už predtým od kamarátov z Liptovského Hrádku.

Dňa 22.02.2022 bola v procesnom postavení svedka vypočutá mal. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že začiatkom decembra minulého roku 2021 ušla z domu, bola týždeň s XXXXX, boli v Kráľovej Lehote, v apartmánoch, nebol to ani hotel, ale jeden starší pán to prenajímal. Boli tam dve noci. Odtiaľ išli do Liptovského Jána, tam ani neprespali, tam prišla po ňu mama. Mama sa dozvedela tak, že písala XXXXX a on jej povedal, že má prísť do Liptovského Jána, kde je ona. Mama ju odtiaľ zobrala do nemocnice do Liptovského Mikuláša, tam bola umiestnená jeden týždeň. Alkohol, drogy tam neboli vôbec, ani tie tabletky tam zo začiatku neboli, lebo

nemal žiadne. Cigarety áno, nakoľko ona fajčí. Ten týždeň čo tam bola, neboli žiadne tabletky, lebo sa pohádal s rodičmi a odišiel od nich. Za celý ten čas, čo bola s XXXXX, jej nedal žiadne tabletky. Takisto jej nedal žiadne drogy, ani marihuanu. Ešte predtým, týždeň dozadu ako išla s XXXXX, tak asi taký týždeň mala trávu, myslí tým marihuanu. Marihuanu jej dal kamarát z Liptovského Hrádku. Meno toho kamaráta neuviedla. V ten večer, keď utiekla, tak si dala tabletky, ktoré mala predpísané od svojho psychiatra. Bol to asi Sertralín. S XXXXX neužila žiadne drogy, ani tabletky, alkohol žiadny, jedine cigarety fajčila.

Do spisu bola zabezpečená fotokópia lekárskej správy zo dňa 31.12.2021, podľa ktorej maloletá XXXXX bola hospitalizovaná na detskom oddelení v Liptovskom Mikuláš od 02.12.2021 do 07.12.2021 pre psychické ťažkosti so suicidálnymi tendenciami, na trvalej liečbe antidepresívami a antipsychotikami od 11/2021, pri chemickom rozbere moču na drogy bola zistená pozitivita THC.

Bolo zabezpečené vyjadrenie Liptovskej nemocnice s poliklinikou XXXXX, z ktorého vyplýva, že pozitivita THC na detskom oddelení nemocnice je zisťovaná prostredníctvom drogových testov z moču zn. MULTIDRUG 10 DRUGS RAPID TEST CASSETTE od výrobcu ACRO BIOTECH, Inc. Test zistí iba prítomnosť THC v moči, nie množstvo, ktoré preto ani nemohlo byť zadokumentované.

Zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje, alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri, pričom čin uvedený v odseku 1 spáchal voči chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona rozumie dieťa.

Dieťaťom sa podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pri stíhaní tohto typu trestnej činnosti si je nutné uviesť, že je založený na vzťahu medzi páchatelom a poškodenou osobou, ktorá je konečným prijímateľom návykovej látky. V záujme preukázania takéhoto trestného činu je preto nutné, aby poškodená osoba spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní a samotná mala záujem označiť páchatela trestného činu, teda osobu, ktorá jej i dala do dispozície omamnú a návykovú látku. Orgány prípravného konania sú teda závislé od postoja takejto poškodenej osoby, ktorá jediná disponuje priamou informáciou o tom, kto jej odovzdával návykové látky. Ak takáto poškodená osoba neuvedie meno páchatela, orgány činné v trestnom konaní musia vinu páchatela preukázať inými vykonanými dôkazmi a to nepriamymi, predovšetkým sprostredkovanými výpoveďami svedkov. Takáto situácia nastala aj v aktuálnej trestnej kauze, kde maloletá XXXXX neoznačila konkrétnu osobu, teda XXXXX ako tú osobu, ktorá jej dala do dispozície marihuanu. Maloletá XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že za celý ten čas, čo bola s XXXXX, jej nedal žiadne tabletky. Takisto jej nedal žiadne drogy, ani marihuanu. Taktiež XXXXX uviedol, že maloletej neponúkol ani nedal žiadne drogy ani marihuanu. Z vyjadrenia Liptovskej nemocnice s poliklinikou

XXXXX vyplýva, že vykonaným testom zistili iba prítomnosť THC v moči, nie množstvo. Vzhľadom k uvedenému nie je možné určiť, kedy maloletá XXXXX užila návykovú látku (rastlinu rodu Cannabis), aby bolo preukázané, že k užitiu drogy došlo práve v období, keď bola v kontakte len výlučne s obvineným XXXXX. Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednak samostatne, tak aj v ich súhrne, je nutné konštatovať, že nie je možné preukázať, že omamnú látku podal maloletej XXXXX práve obvinený XXXXX.

Uvedená skutočnosť však neznamena, že nedošlo k spáchaniu daného trestného činu. Vzhľadom k vzniknutému následku, teda k hospitalizácii maloletej XXXXX, po ktorej bola preukázaná prítomnosť návykových látok, je zjavné, že tieto sa do jej tela museli dostať po ich aplikácii, pričom maloletá pred aplikáciou musela drogy získať do dispozície. Tieto drogy jej odovzdala doposiaľ nestotožnená osoba, pričom po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude trestné stíhanie naďalej vedené a jeho cieľom bude stotožniť konkrétneho páchatel'a a vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči nemu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor