



Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 500/14/5505
EEČ : 2-39-309-2015

Liptovský Mikuláš, 05.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1524/4, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.10.2014 spisová značka 1 Pv 500/14/5505 ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

09.10.2014 približne o 1.40 hodine na Vodnom diele Liptovská Mara v Prosieckej zátoke v katastrálnom území obce Prosiek 100 metrov od cesty III/018104 v rybolovnom revíry č.3-5340-1, okres XXXXX, lovil ryby spôsobom na položenú v dobe ich individuálnej ochrany a to na dve trojdielne udice značky Contender s navijakmi značky Antegra 500 a jednu trojdielnu udicu značky Jaxon Original Feeder 390/80 čiernej farby s navijakom zn. XXXXX 2004FD, na ktorých po ich vyťahnutí sa nachádzalo krmivo s oloveným závažím a jednoháčikom, pričom silon týchto troch udíc v uvedenom čase smeroval do vodnej hladiny Vodného diela Liptovská Mara, čím porušil ustanovenie § 12 písm. b), § 16 písm.a) zákona č. 139/2002 o rybárstve,

ako aj ustanovenie § 12 ods. 1) písm.c) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č.185/2006,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.10.2014, spisová značka 1 Pv 500/14/5505 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 09. 10. 2014 uznesením sp. zn. 1 Pv 500/14/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 09.10.2014 približne o 1.40 hodine na Vodnom diele Liptovská Mara v Prosieckej zátok v katastrálnom území obce Prosiek 100 metrov od cesty III/018104 v rybolovnom revíry č.3-5340-1, okres XXXXX, lovil ryby spôsobom na položenú v dobe ich individuálnej ochrany a to na dve trojdielne udice značky Contender s navijakmi značky Antegra 500 a jednu trojdielnu udicu značky Jaxon Original Feeder 390/80 čiernej farby s navijakom zn. XXXXX 2004FD, na ktorých po ich vytiahnutí sa nachádzalo krmivo s oloveným závažím a jednoháčikom, pričom silon týchto troch udíc v uvedenom čase smeroval do vodnej hladiny Vodného diela Liptovská Mara, čím porušil ustanovenie § 12 písm. b), § 16 písm. a) zákona č. 139/2002 o rybárstve, ako aj ustanovenie § 12 ods. 1) písm. c) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č.185/2006. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 10. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 21. 10. 2015 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, správu z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Ružomberku a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený, nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka