



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 303/21/5505-8
EEČ: 2-39-30-2022

Liptovský Mikuláš 12.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2021 v čase okolo 17.00 hod. v predajni Intersport, XXXXX 4556/10, XXXXX, bola prichytená pracovníkom predajne pri krádeži bezpečnostného čipu čiernej farby, obdĺžnikového tvaru a oblými hranami, a to tak, že z predajne zobrala 4 ks zimných bünd, s ktorými vošla do skúšobnej kabínky, pričom z dvoch bünd značky Luhta odstránila bezpečnostné čipy a bundy ponechala v kabínke, následne sa presunula do pravej časti predajne, kde si pozerala ďalšie zimné bundy, kde jej jeden bezpečnostný čip vypadol z bundy na zem, na to chcela predajňu opustiť, pričom keď prechádzala cez bezpečnostnú bránu predajne, tak táto začala pípať v dôsledku krádeže bezpečnostného čipu, kde bola prichytená pracovníkom predajne, čím týmto konaním spôsobila spoločnosti Player, s.r.o., so sídlom XXXXX 4556/10, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 5,- €, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 30.10.2021 v čase o 19.35 hod. sa v predajni OBI OC Turiec, XXXXX -

Záturčie, dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola hliadkou OO PZ XXXXX - Východ, uložená bloková pokuta vo výške 20,- €, nezaplatená na mieste a bol jej vydaný blok na pokutu č. 2200513054 a dňa 24.6.2021 trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/33/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2021, bola podmiennečne odsúdená na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 2.4.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-503/LM-LM-2021 dňa 13.11.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinená XXXXX Lacíková v prípravnom konaní k skutku uviedla, že dňa 13.11.2021 v poobedných hodinách bola v predajni Intersport v Lipt. Mikuláši. Išla tam popozerať oblečenie, pričom sa tam zdržala dlhšiu dobu. Prechádzala sa po predajni, pozerala si bundu. Vybrala si dve bundy a išla s nimi do kabínky na vyskúšanie. Tam z nich odstránila čipy a tieto čipy si omylom strčila do vrecka. Bundy v kabíne schovala do tašky. Potom išla vziať ešte nejakú bundu, aby do nej mohla schovať odstránený čip. Na predajni sa jej venoval predavač, ktorý jej podal dve bundy, z ktorých jedna bola svetlomodrá. S týmito bundami išla potom do kabínky, aby si ich vyskúšala. V kabínke si však uvedomila, že keďže je v podmienke, narobila by si zbytočné problémy a preto bundy, ktoré mala v taške, vyložila. Vyšla z kabínky s tými bundami, ktoré jej podal predavač a vrátila mu ich. Vtedy jej vypadol jeden čip z vrecka. Na základe tohto jej jedna z predavačiek povedala, že má opustiť predajňu. Prechádzala cez pokladničnú zónu a jeden čip, ten čo jej ostal v bunde, začal pípať. Predavačka potom chcela, aby jej ukázala tašku, tá už bola prázdna. Vtedy zistila, že jeden čip jej ostal vo vrecku bundy aj s ihlami a tento vrátila predavačke. Vo vrecku svojej bundy mala magnet, s ktorým odstránila bezpečnostný čip z oblečenia. Ten magnet používala na mobil, keď si ho chcela pripnúť v aute na stojan. Magnet po vyjdení z predajne vyhodila. Čo sa stalo, ju veľmi mrzí, nevie, prečo tak konala. Ak spôsobila nejakú škodu, je ochotná túto uhradiť. Svoje konanie ľutuje.

Zo zabezpečených ďalších dôkazov, výsluchov svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Soni Bolibruchovej, vyjadrenia konateľa spoločnosti Player, s.r.o. XXXXX a vedúceho predajne XXXXX vyplýva, že nie sú naplnené obligatórne znaky krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a ani pokusu krádeže, nakoľko konanie obvinenej dospelo len do štádia prípravy, a v danom prípade sa nejedná o zločin a nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnej osobe. Podľa formulácie skutku bolo obvinenej vznesené obvinenie pre krádež bezpečnostného čipu, nie zimných bünd. Konanie obvinenej, vyplývajúce

zo skutkovej vety uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia pri absencii konkretizácie, že k bezpečnostnému čipu sa dostala v súvislosti s nedovolenou manipuláciou so zimnými bundami, ktoré si pripravovala odcudziť, nevykazuje trestnoprávny motív. Je absurdné, aby páchatel'ka kradla čip, aj keď vedela, že je podmiennečne odsúdená a musela mať vedomosť, že pri opustení predajne s čipom, zamestnancov predajne na krádež upozorní. Preto sa javí byť logickým to, čo uvádza vo svojej výpovedi, že čipy si omylom strčila do vrecka. V kabínke si uvedomila, že keďže je v podmienke a narobila by si zbytočné problémy, bundy, ktoré mala v taške vyložila.

Z ďalších dôkazov a to najmä z vyjadrenia konateľ'a spoločnosti Player, s.r.o., XXXXX a vedúceho predajne XXXXX vyplýva, že konaním obvinenej neboli poškodené ani bundy, ani bezpečnostný čip, za krádež ktorého jej bolo vznesené obvinenie, teda spoločnosti nespôsobila žiadnu škodu. Ako obvinená uvádza, čipy si omylom vložila do vrecka v súvislosti s manipuláciou so zimnými bundami a teda nemala úmysel ich ukradnúť, ani poškodiť a preto sa nejedná ani o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že konaním XXXXX boli naplnené zákonné znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, a nie je dôvod na postúpenie veci, akceptoval som návrh povereného príslušníka PZ a rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Stupka
prokurátor