



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 185/17/5505-31
EEČ: 2-39-310-2018

Liptovský Mikuláš 12.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od dňa 12. 04. 2014 do konca mesiaca júl 2014 prostredníctvom internetovej stránky azet.sk ponúkala za účelom vykonávania prostitúcia a poskytovania sexuálnych služieb M. U., nar. 04. 12. 1993 a V. M. nar. 06. 03. 1986, za odmenu v znení „40,- eur rýchlovka, polhodinka 50,-eur a hodina za 70,- eur“, pričom za uvedené obdobie a presne nezistený počet zjednala a zabezpečila presne nezisteným klientom vykonanie pohlavného styku za odplatu na private v Liptovskej Ondrašovej - XXXXX, ako i na eskortné sexuálne služby v meste XXXXX a okolí a zo zarobenej sumy získanej poskytovaním a vykonávaním prostitúcie M. U. a V. M. si podľa dohody nechávala polovicu zarobených peňazí, čím získala presne nezistenú finančnú hotovosť

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného

oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-242/OO-LM-2017 zo dňa 05. 05. 2017, ktorým súčasne bolo aj vznesené obvinenie XXXXXj za prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená pri výsluchu dňa 25. 07. 2017 poprela, že by ona preberala finančné prostriedky od iných za poskytovanie sexuálnych služieb, nakoľko ona sama poskytovala sexuálne služby a peniaze odovzdávala Angelovi. Potom, ako bol Angelo zadržaný, tak sexuálne služby poskytovala týždeň alebo dva a zistila, že je tehotná a prestala služby poskytovať. Ona sama dávala peniaze, čo zarobila, mužovi pod menom Tóno. Sexuálne služby poskytovali na priváte v Liptovskej Ondrašovej – Liptovskom Mikuláši. Vie, že tam boli ešte ďalšie ženy, nejaká Češka, ďalej XXXXX, ale tá tam bola len pár dní, a ďalej tam boli XXXXX a XXXXX. Potom, ako prišiel dopis od Angela z Nemecka, kde bol zatvorený, tak Viera a Michaela z privátu odišli. Aká doba uplynula od odchodu Angela do Nemecka dovtedy, kým im bol doručený jeho list, nevedela uviesť. Predtým od všetkých dievčat preberal finančné prostriedky za sexuálne služby Angelo Ion. Ona sama nikdy nesprostredkovala ani neinkasovala od ostatných dievčat peniaze za poskytnuté sexuálne služby. Po odchode Angela inkasoval peniaze muž menom Tóno. Ďalej uviedla, že je pravda, že niekedy s klientmi písala aj ona, ale niekedy si písali dievčatá a tiež telefonovali. Niekedy tiež telefonoval aj ona.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že niekedy v roku 2013 sa zoznámila s XXXXX, ktorý jej navrhol, aby prišla k nim na kávu, a to na privát v Liptovskej Ondrašovej. Keď tam prišla, tak zistila, že ponúkajú erotické služby. Spolu s ňou bola aj XXXXX a tiež XXXXX. Obvinená jej len povedala, že má ísť na eskort do Palaca alebo Permonu, kde bola s XXXXX. Peniaze za sex zobrala XXXXX a potom ju vyplatila. Po dvoch alebo troch dňoch z privátu odišla, lebo sa jej tam nepáčilo. Ona nevidela obvinenú brať peniaze za poskytnutý sex od dievčat.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bývala na priváte v Liptovskej Ondrašovej, kde platila XXXXX nájom 20,- € na noc. Bývala tam asi dva-tri mesiace a spolu s ňou aj Viera, ktorú prezývali Chelsse. Potom, ako zatvorili Angela, tak sa na privát prisťahoval XXXXX a ten býval spolu s obvinenou na hornom poschodí. Privát fungoval ešte asi dva-tri mesiace a v tom čase ona už sexuálne služby neposkytovala. Tieto poskytovali XXXXX (Chelsse) a XXXXX. Ďalej uviedla, že ona si len myslí, že XXXXX brala peniaze od XXXXX za sexuálne služby, ale nikdy to nevidela. S klientmi komunikovala niekedy XXXXX, niekedy XXXXX. V ďalšej časti výpovede však uvádza, že ona odovzdávala peniaze za služby obvinenej, nevie koľkokrát to bolo.

Vypočutý bol ako svedok XXXXX, ktorý vypovedal tak, že obvinenú ani nepoznal a XXXXX z videnia. Do privátu v Liptovskej Ondrašovej prvýkrát vstúpil, keď bol XXXXX v base, lebo ho pozval na kávu XXXXX. On žiadne peniaze od dievčat nepreberal. Bol viackrát na priváte, ale vždy prišiel za XXXXX. Nevedel sa vyjadriť, komu dávali dievčatá peniaze za poskytnuté sexuálne služby.

Dňa 13. 09. 2017 XXXXX zaslal poverenému príslušníkovi písomné vyjadrenie, v ktorom priznal, že on spáchal trestný čin kupliarstva a nie obvinená XXXXX.

XXXXX XXXXX sa odmietla ku skutku vyjadriť s odôvodnením, že by si mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Iné relevantné dôkazy proti obvinenej zadovážené neboli.

Dňa 02. 02. 2018 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na základe právoplatného odsúdenia v inej trestnej veci a tento uviedol, že on ponúkal 4 dievčatá na sexuálne služby od

roku 2014 a trvalo to asi trištvrte roka. Tiež vytvoril a schvaľoval ich profily. Dievčatá boli dospelé. Taktiež inkasoval od nich peniaze za poskytnuté sexuálne služby. Nie je pravda, že peniaze inkasovala obvinená XXXXX. Uviedol, že XXXXX dlhoval nejaké peniaze, preto tieto služby prevzal za neho a chcel mu tak splatiť dlhy.

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX bolo uznesením pod číslom ORP-94/1-VYS-LM-2018 zo dňa 15. 03. 2018 vznesené obvinenie XXXXX za prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Trestného zákona v podstate pre ten istý skutok, ako bolo vznesené obvinenie JXXXXX.

Vyšetrovateľ PZ dňa 18. 05. 2018 opätovne vypočul XXXXX ako svedkyňu, avšak táto využila svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutku nevy povedala.

Prečinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného zjedná, pohne, zvedie, využije, získa alebo ponúkne na vykonávanie prostitúcie, alebo kto koristí z prostitúcie vykonávanej iným, alebo umožní jej vykonávanie.

Z vykonaných dôkazov v priebehu prípravného konania nebolo preukázané, že obvinená XXXXX zjedнала, pohla, zvedla, využila, získala alebo ponúkala na vykonávanie prostitúcie inej osoby, tiež nebolo preukázané, že by preberala finančné prostriedky z prostitúcie od iných osôb alebo im umožnila vykonávanie prostitúcie. Sama obvinená bývala na priváte a tiež poskytovala sexuálne služby, pričom finančné prostriedky sama platila iným osobám. Bolo preukázané, že sexuálne služby sprostredkúval a za ne inkasoval finančné prostriedky XXXXX, čo sám ako obvinený potvrdil. Bolo teda preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXXj, nespáchala ona, ale spáchala ho iná osoba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka