



**Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 240/15/5505  
EEČ : 2-39-310-2015

Liptovský Mikuláš, 06.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 2015 predal za sumu 250,- € XXXXX motorové vozidlo značky UAZ 452 ev. číslo C77578, ktoré sa v tom čase nachádzalo odstavené na záhrade rodinného domu č. 272 v obci Konská a ktorého vlastníkom bol jeho otec XXXXX, ktorý mu nedal žiadny súhlas na predaj tohto motorového vozidla čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 1000,- €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-398/OO-LM-2015 z 11.06.2015 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu na svoju obhajobu uviedol, že sám jeho otec mu povedal, aby si to auto zo záhrady odpratal preč, tomuto predchádzalo jeho výzva otcovi okolo Veľkej noci, kedy ho sám žiadal, aby auto zo záhrady dal preč. Rozhodol sa, že auto dá do šrotu, pričom konal tak, pretože mu otec povedal, že auto má zo záhrady odpratať sám. O auto prejavil záujem XXXXX, a tak mu ho predal za 250,- €, tieto peniaze mal v úmysle dať otcovi. Ten otcov súhlas bral tak, že môže auto odpratať a dať ho do zberných surovín, nakoľko tam stálo roky a v podstate to bol len šrot.

Poškodený XXXXX využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať, pretože obvinený je jeho syn, uviedol však, že vozidlo mu bolo vrátené nepoškodené, neuplatňuje si nárok na náhradu škody a súčasne poškodený pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu vzal späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

Svedok XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané obvineným, ktoré sa dotýkali nákupu predmetného motorového vozidla.

Podľa § 29 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný nie je trestným činom ak bol vykonaný so súhlasom poškodeného a nesmeruje proti jeho životu alebo zdraviu. Podľa § 2 tohto ustanovenia nejde o súhlas poškodeného ak súhlas nebol daný vopred, nebol vážny a dobrovoľný alebo ak v súvislosti s ním bol spáchaný iný trestný čin.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený konal vo vedomí, že má súhlas poškodeného na "odpratanie motorového vozidla". Vzhľadom k technickému stavu tohto motorového vozidla, ako aj ku skutočnosti, že toto motorové vozidlo sa nachádzalo v záhrade rodinného domu samotného poškodeného, potom sa mohol obvinený XXXXX oprávnenie domnievať, že mu poškodený udelil súhlas na nakladanie s motorovým vozidlom. Obvinený sa síce daného motorového vozidla zmocnil resp. umožnil jeho zmocnenie sa XXXXX a súčasne si ho aj prisvojil, nakoľko ho previedol do vlastníctva inej osoby, za čomu bola vyplatená kúpna cena 250,- €. Obvinený by sa teda za iných okolností dopustil daného trestného činu, pretože naplnil jeho dve rozhodujúce znaky tejto skutkovej podstaty a to zmocnenie sa cudzej veci a jej prisvojenie. Nakoľko však konal so súhlasom poškodeného toto konanie nemohlo byť vyhodnotené ako trestný čin. V súvislosti s vyriešením otázky súhlasu na predaj je podstatná tá skutočnosť, že poškodený XXXXX využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať a preto verzia obvineného nemohla byť konfrontovaná s predchádzajúcimi tvrdeniami poškodeného uvádzaných v trestnom oznámení založených na tom, že súhlas synovi na nakladanie s vozidlom nedal. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto verzia obvineného pravdivá. O zmene postoja poškodeného k obvinenému nasvedčujú aj jeho ďalšie právne kroky kedy poškodený nedal súhlas na stíhanie svojho syna.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor