



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 323/22/5505-14
EEČ: 2-39-311-2023

Liptovský Mikuláš 14.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poisťnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-42/DI-LM-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.08.2022 okolo 06:00 hod. na križovatke hlavnej cesty č. I/18 na Ulici XXXXX a vedľajšej cesty - Ulici textilnej v Liptovskom Mikuláši vykonávala jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, ev. č. XXXXX po vedľajšej komunikácii od apartmánov Liptov - Ulica textilná, pričom pri výjazde na hlavnú cestu č. I/18 nerešpektovala regulačnú dopravnú značku č. 201 - "Daj prednosť v jazde", v dôsledku čoho došlo ku zrážke cyklistky XXXXX, ktorá vykonávala jazdu na bicykli po hlavnej ceste č. I/18 na Ulici XXXXX v smere od mestskej časti Okoličné do centra mesta XXXXX, v dôsledku čoho táto utrpela pohmoždenie pravého predlaktia, pohmoždenie pravej strany hrudníka, pohmoždenie pravého členka a pohmoždenie pravého bedrového zhybu, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 10 dní a tohto konania sa dopustila tak, že porušila ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX uznesením ORP-42/DI-LM-2022 z 26.11.2022 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa 17.03.2023 zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na zdraví uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Súčasťou spisového materiálu je vyjadrenie od Union poisťovne, a.s., Bratislava, z ktorého vyplýva, že poškodenej bolo uhradené poistné plnenie z dôvodu

spôsobenej škody na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) vo výške 2.180-€.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložila obvinená XXXXX peňažnú sumu vo výške 300,-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej (doposiaľ nebola súdne trestaná) a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor