



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 273/16/5505-12
EEČ: 2-39-314-2017

Liptovský Mikuláš 09.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4322/50, 031 01 XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučená
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4322/50, 031 01 XXXXX, Slovensko
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX

zo dňa 9.9.2016, spisová značka 2 Pv 273/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako rodičia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti v Liptovskom Mikuláši - Hlbokom 4322/50, nestarali sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečili, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v XXXXX XXXXX, pričom postupne od februára 2016 vymeškal na teoretickom vyučovaní 118 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a na odbornom výcviku 48 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom spolu takto vymeškal 166 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, napriek tomu, že na nedbalú školskú dochádzku boli upozornení triednou učiteľkou. ako rodičia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti v Liptovskom XXXXX nestarali sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečili, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v Strednej XXXXX februára 2016 vymeškal na teoretickom vyučovaní 118 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a na odbornom výcviku 48 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom spolu takto vymeškal 166 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, napriek tomu, že na nedbalú školskú dochádzku boli upozornení triednou učiteľkou.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2016, spisová značka 2 Pv 273/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 9.9.2016 bolo uznesením 2Pv 273/16/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň im bola podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku určená skúšobná doba každému samostatne v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 20.9.2016, skúšobná doba uplynula 20.9.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvinených XXXXX a XXXXX vyžiadala

správu o povesti, z miesta bydliska, ako aj správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši, z ktorých som zistila, že XXXXX nemá záznam v RT a nedopustila sa počas skúšobnej doby ani priestupku a XXXXX nemá záznam v RT, v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania sa síce dopustil priestupku, keď 4.4.2017 viedol motorové vozidlo bez osvetlenia, avšak na tento priestupok som neprihliadla, pretože je inej povahy ako trestný čin, pre ktorý bol stíhaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX a XXXXX viedli počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka