



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 141/17/5505-17
EEČ: 2-39-316-2017

Liptovský Mikuláš 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 32, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.12.2016 okolo 12.00 h na rodinnom dome č. 15 nachádzajúcom sa v obci XXXXX, okres XXXXX, nezisteným predmetom presekol internetový kábel typu UTP, ktorý vedie po stene uvedeného rodinného domu, ktorá tvorí hranicu pozemku s rodinným domom č. 13, pričom v dôsledku preseknutia tohto internetového kábla došlo k spojeniu napájacích a dátových káblov, ktoré sa nachádzajú v tomto internetovom kábli, čím došlo k elektrickému skratu a k následnému zničeniu plošných spojov prijímacej antény NanoStation 5, 16 dBi, outdoor klient 5GHz a Wifi routra RB2011UiAS-2HnD-IN, čím týmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 249,48,-€.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-211/OO-LM-2017 z 26. 03. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v ten deň tam bol, chodí kímiť psy na dom. Bol tam niekedy pred obedom a bránička od dvora bola otvorená, psy v ten deň neboli vôbec pustené, pričom keď vychádzal z humna videl osobu, ktorá odchádza z jeho pozemku. Keď prišiel ku bráne nikoho nevidel a potom odišiel na návštevu ku svokre do XXXXX

Spáchanie skutku preukazuje výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že v ten deň bol na dome aj spolu so svojimi kamarátmi, sedeli v hornej obývačke a cez internet počúvali pesničky. Okolo 12.00 hod. počuli silnú ranu, na čo do pár sekúnd prestal ísť internet. Ranu počul od steny, ktorá susedí s domom obvineného a išiel ihneď pozrieť von oknom, pričom videl ako vo vzdialenosti asi 7 metrov odchádza od steny domu obvinený otočený chrbtom. Zišiel do spodnej časti skúmať, čo je s internetom a keď chytil kábel tak ho voľne vytiahol zo steny a vtedy zistil, že je preseknutý. V čase keď došlo k silnej rane bol na pozemku len obvinený a navyše mal pustené psy a pozemok je oplotený.

XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vypovedali zhodne ako poškodený XXXXX o priebehu skutku.

Svedok XXXXX uviedol, že uskutočnil opravu internetu na dome poškodeného XXXXX. Zistil, že spájací kábel medzi prijímacou anténou a routerom bol preseknutý tupým predmetom a keď došlo k spojeniu napájacích a dátových káblov došlo k odpáleniu plošných spojov na obidvoch zariadeniach a preto oprava nebola možná a museli sa vymeniť. Pôvodne namontovaná prijímacia anténa sa už nevyrába a nepredáva a tak ju porovnal s inou kvalitatívne rovnakou.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie, škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného za účelom zistenia výšky spôsobenej škody vyplýva, že táto predstavuje hodnotu 249,48 €.

Na základe sťažnosti podanej poškodeným XXXXX v zastúpení jeho splnomocnencom Krajská prokuratúra Žilina uznesením 3 KPt 329/17/5500 z 21.08.2017 podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušila uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 141/17/5505 zo dňa 13.07.2017 o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku a uložila, aby sa vo veci znova konalo a rozhodlo.

Na základe citovaného rozhodnutia prokurátor podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku vrátil vec na doplnenie vyšetrovania poverenému príslušníkovi.

Na základe doplneného dokazovania bola ustálená nová výška spôsobenej škody a to odborným vyjadrením zabezpečeným od iného subjektu ako toho, ktorý pôvodné odborné vyjadrenie vypracovával. Z tohto odborného vyjadrenia vypracovaného za účelom zistenia výšky spôsobenej škody vyplýva, že táto predstavuje hodnotu 235,50 €.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX živnostník, ktorý prijímaciu anténu a WI-FI router vymieňal za nové zariadenia. Svedok vo svojej výpovedi vysvetlil prečo nebolo možné pôvodnú prijímaciu anténu vyčíslovať a to z toho dôvodu, že táto sa nevyrába a nepredáva, pretože išlo o starší model. Vo svojom vyčíslení škody uviedol kvalitatívne rovnako prijímaciu anténu dokonca takú, ktorá mala ešte lepšie parametre čo sa týka prenosovej rýchlosti ako pôvodná anténa. Ceny, ktoré uvádzal vo svojom odbornom vyjadrení uvádzal spolu s DPH.

Novo zabezpečené odborné vyjadrenie od iného subjektu preukazuje, že výška škody vyjadrená v pôvodnom odbornom vyjadrení bola vyčíslená korektne pretože tá súčasne ustálená je ešte nižšia.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že obvinený XXXXX poškodil internetový kábel, ktorý následne spôsobil zničenie elektronického zariadenia, ktorého uvedenie do pôvodného stavu (oprava) predstavuje hodnotu 235,50 €, teda sumu neprevyšujúcu škodu malú. Za takýchto okolností konanie páchatel'a nenapĺňa jeden z obligatórnych znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to požadovanú výšku spôsobenej škody minimálne v sume 266,- €. Za takéhoto dôkazného stavu konanie obvineného je možné posudzovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor