



Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 49/15/5505
EEČ : 2-39-316-2015

Liptovský Mikuláš, 11.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nevyučení
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času najmenej od leta 2014 v mieste ich spoločného trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, fyzicky napáda svoju manželku XXXXX (nar. XXXXX) tak, že ju udiera päťami do oblasti hlavy, fackuje ju, silno ju kope do všetkých častí tela, silno do nej strká rukami, pričom v dôsledku toho veľaokrát spadla na zem, z čoho máva modriny a podliatiny po celom tele, zakazuje jej nosiť čipkované prádlo a to, či ho skutočne nenesie, kontroluje keď odchádza do práce, tiež jej kontroluje tašku a keď ju stretne v meste, musí mu ukázať, aké spodné prádlo má oblečené, tiež jej

pravidelne niekoľkokrát do týždňa kontroluje obsah mobilu, zakazuje jej zúčastňovať sa firemných akcií, bráni jej chodiť k rodičom a s kolegyňami na kávu, dva – trikrát do týždňa jej nadáva do kuriev, štetiek, píč a upodozrieva ju neustále z nevery, pričom jej takto nadáva pred ich tromi maloletými deťmi a tiež sa jej vyhráža zabitím, čím jej spôsobuje fyzické a psychické utrpenie v dôsledku čoho je v neustálom strese a strachu, z čoho pramenia aj bolesti brucha, ktorými trpí,

- dňa 18. 12. 2014 v čase okolo 23.00 hod. v okrese XXXXX v obci XXXXX v chodbe rodinného domu č. 32, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju rukou udrel do hlavy do oblasti čela na koreň nosa, následkom čoho jej vyvrátilo hlavu dozadu a týmto konaním jej spôsobil podvrtnutie a natiahnutie stavcov krčnej chrbtice, čo bolo sprevádzané bolesťami krku s vyžarovaním do pravej strany hlavy, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť do 05. 01. 2015 (vrátane), počas ktorej bola obmedzená v obvyklom spôsobe života, pretože nemohla riadne vykonávať bežné činnosť a chodiť do zamestnania.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 21. 01. 2015 pod č. k. ORP-30/1-VYS-LM-2015 vyšetrovateľ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, že od presne nezisteného času najmenej od leta 2014 v mieste ich spoločného trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, fyzicky napáda svoju manželku XXXXX (nar. XXXXX) tak, že ju udiera päšťami do oblasti hlavy, fackuje ju, silno ju kope do všetkých častí tela, silno do nej strká rukami, pričom v dôsledku toho veľakrát spadla na zem, z čoho máva modriny a podliatiny po celom tele, zakazuje jej nosiť čipkované prádlo a to, či ho skutočne nenosí, kontroluje keď odchádza do práce, tiež jej kontroluje tašku a keď ju stretne v meste, musí mu ukázať, aké spodné prádlo ma oblečené, tiež jej pravidelne niekoľkokrát do týždňa kontroluje obsah mobilu, zakazuje jej zúčastňovať sa firemných akcií, bráni jej chodiť k rodičom a s kolegyňami na kávu, dva – trikrát do týždňa jej nadáva do kuriev, štetiek, píč a upodozrieva ju neustále z nevery, pričom jej takto nadáva pred ich tromi maloletými deťmi a tiež sa jej vyhráža zabitím, čím jej spôsobuje fyzické a psychické utrpenie v dôsledku čoho je v neustálom strese a strachu, z čoho pramenia aj bolesti brucha, ktorými trpí.

Dňa 15. 01. 2015 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši proti obvinenému XXXXX začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pod sp. zn. ORP-37/OO-LM-2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, že dňa 18. 12. 2014 v čase okolo 23.00 hod. v okrese XXXXX v obci XXXXX v chodbe rodinného domu č. 32, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju rukou udrel do hlavy do oblasti čela na koreň nosa, následkom čoho jej vyvrátilo hlavu dozadu a týmto konaním jej spôsobil podvrtnutie a natiahnutie stavcov krčnej chrbtice, čo bolo sprevádzané bolesťami krku s vyžarovaním do pravej strany hlavy, čo si

vyžiadalo lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť do 05. 01. 2015 (vrátane), počas ktorej bola obmedzená v obvyklom spôsobe života, pretože nemohla riadne vykonávať bežné činnosť a chodiť do zamestnania.

Vyšetrovatel' dňa 22. 01. 2015 obe veci spojil na spoločné konanie.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený od samého začiatku popieral, že by mal svoju ženu týrať a i to, že by ju mal udrieť do oblasti hlavy a spôsobiť jej tak zranenia. Uviedol, že problémy mali, bundu jej roztrhal, v minulosti jej dal i facku. Poškodená XXXXX uviedla, že konanie obvineného je také, že ju núti mať jeho názory, vulgárne jej nadáva, neustále ju podozrieva z nevery, viackrát ju aj fyzicky napadol. Podľa neho mu patrí a bol by najradšej keby sedela doma, žije v neustálom strachu, kontroluje jej šatník a naposledy jej roztrhal bundu. Mal ju tiež zasotiť a spôsobiť jej poranenie. Vypočutá bola v priebehu konania i maloletá XXXXX, dcéra obvineného a poškodenej, ktorá popísala situáciu v rodine, uviedla, že rodičia sa bili a tiež videla ako otec mame roztrhal bundu, tiež videla, keď ju fackoval a nadával jej. Vypočutá bola kolegyňa poškodenej, XXXXX, ktorá vypovedala, že poškodená sa jej sťažovala, že ju manžel stále kontroluje, podľa nej sa ho bála, ale nikdy nepovedala, že by u zbil.

Vypracované boli znalecké posudky a to na posúdenie vierohodnosti výpovede a syndrómu týrania XXXXX, pričom znalec z odboru psychológia v závere odpovedal na položené otázky, kde uviedol, že u poškodenej XXXXX je na základe správania sa obvineného znížená kvalita života, ale neboli u nej zistené znaky, ktoré by potvrdzovali, že je týraná osoba. Adaptačné mechanizmy jej osobnosti umožnili privyknuť si na správanie sa obvineného a nepociťovať ho ako traumatizáciu. Vedomé sklony k účelovému spracovaniu skutočnosti u poškodenej neboli zistené a jej výpoveď je možné považovať za vierohodnú. Ďalším znalcom pribratým do konania bol znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia na posúdenie zistených zranení u poškodenej a mechanizmu ich vzniku. Znalec uviedol, že u poškodenej XXXXX bolo diagnostikované podvrtnutie krčnej chrbtice s obmedzením hybnosti do strán a vyžarovaním do pravej strany hlavy. Toto zranenie si vyžadovalo nevyhnutnú dobu liečby 19 dní, pričom po tento čas bol obmedzený jej obvyklý spôsob života. Znalec uviedol, že po posúdení charakteru zistených poranení poškodenej s ohľadom na jej výpoveď sa najpravdepodobnejším javí vznik poranení následkom nárazu šije a hlavy, nekontrolovaným pádom vzad, bez preukázaného úderu päšťou do čelovej oblasti hlavy. Tiež sa nedá vylúčiť spôsobenie tohto zranenia aj nadmernou jednostrannou záťažou, nesprávnym držaním tela, prípadne nachladnutím. Z lekárskeho správ vystavených chirurgom, ktorý poškodenú vyšetroval sa jednoznačne traumatický pôvod stanovenej diagnózy u poškodenej nedá preukázať ani vylúčiť a tým vedenie útoku úderom rukou spochybníť. Znalecký posudok bol vypracovaný i na obvineného, a to z odvetvia psychiatrie ako i klinickej psychológie z týchto posudkov vyplynulo, že u obvineného neboli zistené prejavy duševnej choroby v zmysle psychózy. Jedná sa u neho o Paranoidnú poruchu osobnosti, ktorá sa prejavuje nedôverou voči manželke, podozrievaním paranoidnou interpretáciou jej motívov správania, spracovávaním podnetov a zážitkov ako ohrozujúcich jeho partnerských vzťah, rodinu. V rámci osobnostných obranných a adaptačných mechanizmov disponuje sklonmi k sociálnej izolácii a racionalizácii svojho správania. V čase spáchania skutkov netrpel psychotickou poruchou, jeho správanie bolo v intenciách Paranoidnej poruchy osobnosti. Jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti neboli narušené.

Zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', ktorý týra blízku osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním strachu, alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 Trestného zákona.

Konanie obvineného by po formálnej stránke mohlo vykazovať znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu, ale znaleckým dokazovaním bolo zistené že poškodená XXXXX nebola týranou ženou. Obvinený trpí Paranoidnou poruchou osobnosti, ktorá sa prejavuje nedôverou voči manželke, podozrievaním, paranoidnou interpretáciou jej motívov správania a toto jeho správanie malo na poškodenú priamy vplyv, prejavujúci sa úzkosťou v určitých situáciách a udržiavaní málo vzťahov s ľuďmi. Chýbanie depresie, paniky, popierania, emočnej viazanosti, podriadivosti a materiálnej závislosti sú závažné symptómy, ktoré vyvracajú týranie u poškodenej.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a ak spácha uvedený čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa §127 ods. 4 Trestného zákona sa blízku osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať príčinnú súvislosť medzi konaním páchatel'a a vznikom zranenia u poškodenej. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodená XXXXX mala diagnostikované poranenie charakterizované ako podvrtnutie krčnej chrbtice s obmedzením hybnosti do strán a vyžarovaním do pravej strany hlavy. U poškodenej nebolo zistené odborným lekárske vyšetrením žiadne poranenie v čelovej oblasti hlavy z ktorého by bolo možné usudzovať, že do tejto oblasti smeroval úder rukou silnejšej intenzity. Znalec uviedol, že vzhľadom k tomu, že neboli zistené objektívne príznaky poškodenia tkanív v oblasti čela hlavy, nie je možné sa vyjadriť k intenzite úderu rukou a možné vedenie útoku úderom rukou spochybniť. Taktiež dcéra obvineného a poškodenej, ktorá bola pri skutku prítomná, nepotvrdila, že by obvinený poškodenú udrel. Je zrejmé, že táto spadla zo stoličky, keď chcela vliezť do domu oknom.

Vyššie popísané okolnosti vo svojom súhrne však neznamenajú, že by konanie obvineného bolo absolútne beztrestné, majú za následok, že i keď nenaplnilo skutkovú podstatu žiadneho z uvedených trestných činov, je možné toto jeho konanie vyhodnotiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka