



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 148/18/5505-9
EEČ: 2-39-318-2018

Liptovský Mikuláš 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.02.2018 v čase od 21.00 hod. do 21.45 hod. v Čínskej reštaurácii na ul.
Hodžovej v Liptovskom Mikuláši vybrala z pravého vrečka bundy, ktorú mal Matúš
Peško v tom čase oblečenú na sebe, pánsku peňaženku, z ktorej odcudzila
bankovku v hodnote 100,-€, následne mu peňaženku vrátila nepozorovane do
vrečka a z reštaurácie odišla, čím týmto konaním spôsobila Matúšovi Peškovi, nar.
XXXXX, bytom XXXXX 317, okres Lipt. Mikuláš škodu vo výške 100,-€. Uvedeného
skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 28.10.2016 bola právoplatne trestným
rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. značka XXXXX odsúdená
za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin
neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a dňa
05.01.2017 bola Okresným súdom Liptovský Mikuláš odsúdená právoplatným
trestným rozkazom sp. značka XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. f) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX zo dňa 17. 04. 2018 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pre skutok, že dňa 15.02.2018 v čase od 21.00 hod. do 21.45 hod. v Čínskej reštaurácii na ul. Hodžovej v Liptovskom Mikuláši vybrala z pravého vrecka bundy, ktorú mal Matúš Peško v tom čase oblečenú na sebe, pánsku peňaženku, z ktorej odcudzila bankovku v hodnote 100,-€, následne mu peňaženku vrátila nepozorovane do vrecka a z reštaurácie odišla, čím týmto konaním spôsobila Matúšovi Peškovi, nar. XXXXX, bytom XXXXX 317, okr. Lipt. Mikuláš škodu vo výške 100,-€. Uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 28.10.2016 bola právoplatne trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. značka XXXXX odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a dňa 05.01.2017 bola Okresným súdom Liptovský Mikuláš odsúdená právoplatným trestným rozkazom sp. značka XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

Preskúmaním spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinená XXXXX poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu. Uviedla, že poškodený jej sám dal 5,-€ na stanici a ďalších 50,-€ v reštaurácii na zaplatenie účtu a výdavok asi 30,-€ si nechala. V reštaurácii sedela oproti nemu na vzdialenosť asi 1 meter, mala tam druhu, tak pri poškodenom nesedela a teda mu nemohla ukradnúť peniaze z vrecka.

Poškodený Matúš Peško vo svojej výpovedi uviedol, že obvinenej dal ešte pred tým, ako išli do reštaurácie 20,-€ a ďalších 50,-€ priamo v reštaurácii. V reštaurácii sedel sám a občas si k nemu prisadla obvinená. Ostatní Rómovia sedeli asi 3-4 metre od neho. Potvrdil, že obvinená sedela ,keď si k nemu prisadla, oproti nemu. Peňaženku si preložil zo zadného vrecka nohavíc do vnútorného vrecka na bunde a túto mal celý čas na sebe. V závere výpovede uviedol, že si nie je istý či mu peniaze z peňaženky zobrala obvinená, ale určite vie, že mu v čínskej reštaurácii zmizlo z peňaženky 100,-€.

Svedok Dušan Pecha vo svojej výpovedi uviedol, že v čínskej reštaurácii sedel s Dušanom Balážom, Gabrielom Kokim a Slavomírom Puškom. Poškodený sedel pri inom stole a obvinená si k nemu párkrát prisadla. Potvrdil, že sedela oproti nemu. Tiež uviedol, že keď poškodený dával 50,-€ obvinenej, povedal, že už nemá peniaze. Gabriel Koki ako svedok potvrdil to, čo uvádzal Dušan Pecha. Svedok Dušan Baláž vypovedal, že po tom, ako dal poškodený obvinenej peniaze a ona bola v reštaurácii platiť, Dušan Pecha sa prikradol zo zadu k Peškovi a pravdepodobne mu zobral tie peniaze, pretože keď prišiel späť k stolu, povedal podťe rýchle, zobral som mu peniaze. XXXXX ich určite neukradla, ukradol ich Dušan Pecha.

Dušan Pecha bol vypočutý dvakrát pred začatím trestného stíhania, pričom prvýkrát krátko po spáchaní skutku sa priznal, že peniaze z peňaženky odcudzil on. Neskôr, keď bol vypočutý ako svedok v konaní vedenom proti obvinenej už uviedol, že sa priznal preto, aby obvinená nešla sedieť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu prípravného konania boli vykonané úkony smerujúce k vyvráteniu obrany obvinenej. Orgánom činným v trestnom konaní sa však nepodarilo vyprodukovať taký dôkaz, ktorý by bez pochybnosti vyvrátil tvrdenia obvinenej o jej nevine, skôr výpovede poškodeného ako i svedkov naznačujú, že skutku nie že sa nedopustila, ale ani sa nemohla, pretože i keď bola párkrát pri stole, sedela vždy oproti poškodenému, teda z vrečka bundy, ktorú mal poškodený na sebe mu peňaženku nepozorovane vybrať, vytiahnuť z nej peniaze a zasa ju nepozorovane vrátiť, v žiadnom prípade nemohla.

Vzhľadom k okolnosti, že orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo vyprodukovať žiadny taký dôkaz, ktorý by vyvrátil obranu obvinenej je preto nepochybné, že obvinená nespáchala skutok, ktorý je jej kladený za vinu. Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka