



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 380/16/5505-43
EEČ: 2-39-320-2017

Liptovský Mikuláš 12.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 240, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 07. 03. 2013 na oddelení ekonomickej kriminality, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši v trestnej veci obvineného XXXXX, stíhaného za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, vedenej pod číslom ČVS: ORP-324/OEK-LM-2012 ako svedok poškodený po riadnom poučení okrem iného aj v zmysle ustanovenia § 346 ods. 1 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prisahy a ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku o oprávnení odprieť vypovedať, vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, a to, že „ja som nikdy nedal tu prítomnému XXXXX moju platobnú kartu, aby mi vyberal peniaze z bankomatu“ a ďalej na otázku obhajcu: „Vylučujete, že ste niekedy požiadal tu prítomného XXXXX o výber peňazí z bankomatu?“, odpovedal: „nie, nikdy som ho nepožiadala a ani som mu nikdy nedala kartu na takýto účel“.

dňa 10. 12. 2013 na oddelení ekonomickej kriminality, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši v trestnej veci obvineného XXXXX, stíhaného za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, vedenej pod číslom ČVS: ORP-324/OEK-LM-2012 ako svedok poškodený po riadnom poučení okrem iného aj v zmysle ustanovenia § 346 ods. 1 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy a ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku o oprávnení odoprieť vypovedať, vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, a to, že „XXXXX mi nedával nikdy žiadnu kartu ani peniaze, ja som nikdy nedával nikomu svoju platobnú kartu, teda ani XXXXX tiež nie je pravdivé tvrdenie, že by som XXXXX v krátkom časovom úseku dával dvakrát vyberať finančnú hotovosť, opakujem, ja som v živote nikdy nikomu nedával svoju platobnú kartu, aby mi vybral peniaze z bankomatu alebo spravil nákup“ a dňa 27. 05. 2016 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde XXXXX, číslo konania 1T/5/2014, konanom v trestnej veci obžalovaného XXXXX, stíhaného za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vypovedal tak, že „pripúšťam, že v stave opitosti, kedy si človek nepamätá a robí iracionálne veci, som pána XXXXX požiadal o výber z bankomatu, je možné, že som mu tú bankomatovú kartu dal, vysvetľujem si svoju výpoveď tak, že vtedy som bol presvedčený, že som mu tú kartu nedal a po uvedomení si syndrómu závislosti od alkoholu, že možnosť, že som mu kázal vybrať peniaze, je možná. Peniaze mi dal, je možné. Dnes pripúšťam, že to mohlo tak, ako povedal pán XXXXX“, pričom zmenou výpovede na hlavnom pojednávaní vážnym spôsobom spochybnil trestnosť činu obvineného XXXXX, preto bol obžalovaný XXXXX právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 27. 05. 2016 podľa § 285 písm. g/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodený,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením sp. zn. ORP-341/1-VYS-LM-2016 zo dňa 20.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že v období mesiacov marec až december 2013 mal psychické problémy, z dôvodu, ktorých bol opakovane 9-krát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v L. Mikuláši, Žiline a Sučanoch. Tiež absolvoval dve protialkoholické liečenia, jedno v roku 2016 a druhé v roku 2017. Z druhého sa vrátil 31.3.2017. V tejto súvislosti užíval množstvo liekov a to antidepresíva, antipertenzíva, sedatíva, hypnotiká a benzodiazepíny. V tom období požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Tiež v tom období a to v roku 2013 prerábala svoj dom v Demänovej a prácami s prerábkou poveril XXXXX.

Dopredu mu dal určitú zálohu a už nevie uviesť, či poskytoval ďalšie finančné prostriedky potrebné na realizáciu prerábky v hotovosti alebo mu poskytol svoju platobnú kartu. Takto vypovedal aj na súde, kde vo svojej výpovedi nevytlúčil možnosť poskytnutia platobnej karty XXXXX. Pretože v čase konania pred súdom riadne a pravidelne užíval lieky a bol hospitalizovaný na psychiatrii, tiež sa dostavil na súdne pojednávanie v rámci priestupky, tak bola jeho psychika preliečená a jasnejšie si uvedomoval veci, týkajúce sa súdneho konania. Naopak v období od marca do decembra 2013 mal psychické problémy, užíval ťažké lieky a nadmerne alkoholické nápoje, nedodržiaval liečebný proces. Výpovede zo dňa 7.3.2013 a 10.12.2013 podľa neho neboli urobené účelovo ani úmyselne, nechcel XXXXX krivo obviňovať, ale vzhľadom na jeho stav, neuvedomoval si skutočnosti, ktoré vyústili do vznesenia obvinenia. Podľa neho rozdiely medzi výpoveďami nie sú.

Skutok je obvinenému preukázaný trestným spisom sp. zn. 1T/5/2014, v ktorej veci bol právoplatne oslobodený obžalovaný XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 27.5.2016, právoplatný dňom 27.5.2016. Súd oslobodil XXXXX spod obžaloby podľa § 285 písm. g/ Tr. poriadku. Dôvodom oslobodenia bola tá okolnosť, že XXXXX ako svedok a poškodený v tejto veci vypovedal pred súdom, že pripúšťa, že mohol dať svoju platobnú bankomatovú kartu XXXXX, aby mu z nej vybral peniaze. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že výbery mohli byť uskutočnené so súhlasom XXXXX. Tento pred vyšetrovateľom PZ v dňoch 10.12.2013 a 27.5.2016 jednoznačne vypovedal po poučení svedka a poškodeného, že XXXXX nikdy nedal kartu ani peniaze, nikomu nedal svoju platobnú kartu a teda ani XXXXX. Nikdy ho nepožiadala, aby mu vybral peniaze.

Konanie obvineného po formálnej stránke napĺňa znaky prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona. Tohto prečinu sa dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou, uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí.

Vzhľadom na zistenie, že v období roka 2013 bol obvinený XXXXX opakovane hospitalizovaný na psychiatrii, tiež v značnej miere požíval alkoholické nápoje, tiež v tomto období užíval rôzne lieky, ktoré mohli ovplyvniť jeho psychický stav, vyšetrovateľ PZ pribral znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a to XXXXX a XXXXX, ktorí po vyšetrení duševného stavu obvineného v závere znaleckého posudku uviedli, že u obvineného nezistili prejavy duševnej poruchy v užšom zmysle. V čase spáchania skutku sa u neho prejavovali opakované stavy ťažkých intoxikácií alkoholom v rámci terminálneho štádia závislosti od alkoholu, ktoré mali významný patologický vplyv na jeho konanie. Na podklade ťažko narušenej kritičnosti, vyplývajúcej z terminálneho štádia závislosti od alkoholu, týkajúcej sa schopnosti posúdiť svoje konanie v stavoch ťažkej intoxikácie alkoholom, si obvinený v čase skutku, to znamená 7.3.2013 a 10.12.2013, neuvedomoval možnú prítomnosť narušenia pamäťovej stopy v čase udalostí, o ktorých vypovedal a teda nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Na vyššie uvedenom podklade znalci vyhodnotili jeho rozpoznávaciu schopnosť v čase skutku ako úplne vymiznutú. Jeho ovládacia schopnosť bola v tom čase vo vzťahu k uvedenému skutku zachovaná a obvinený mohol ovládať svoje konanie. Znalci nezistili patologický motív jeho konania vo vzťahu k skutku. Užívanie predpísaných liekov v odporučenom dávkovaní nemalo v čase skutku významný vplyv na jeho

konanie. Obvinený v súčasnosti dokáže chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Znalcami bola zistená závislosť od alkoholu, závislosť od iných látok nebola zistená.

Znalkyňa XXXXX doplnila znalecký posudok dňa 14.8.2017 v súvislosti s vysvetlením pojmu "prejavy duševnej poruchy v užšom zmysle". Uviedla, že ide o prejavy duševnej poruchy alebo ochorenia v zmysle dlhodobej endogénnej duševnej poruchy, napr. psychózy. U obvineného išlo o duševnú poruchu z externých príčin, teda o intoxikáciu - konkrétne prolongovanú intoxikáciu alkoholom. Na podklade tejto poruchy hodnotí jeho rozpoznávaciu schopnosť v čase skutku ako vymiznutú, jeho ovládacia schopnosť bola v tomto čase zachovaná.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa Trestného zákona ide o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bolo preukázané, že obvinený spáchal prečin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, v stave nepríčetnosti. Za stav nepríčetnosti sa považuje v zmysle ust. § 23 aj stav, kedy je vymiznutá len jedna zložka posudzujúca stav nepríčetnosti, nemusia byť vymiznuté obidve zložky, to znamená rozpoznávacía zložka a ovládacia. V danom prípade znalci konštatovali, že obvinený skutky spáchal v stave, kedy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, aj keď svoje konanie ovládať mohol.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V prípravnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému, nakoľko tomuto bráni jeho nepríčetnosť v čase činu.

Z týchto dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka